

**ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET
EGERVÁR**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2014. november 13.-án tartott**

NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

| Sorszáma | Kódja |
|-------------------------|--------------|
| 96/2014.(XI.13.) | A16 |
| 97/2014.(XI.13.) | D1 |
| 98/2014.(XI.13.) | C2 |
| 99/2014.(XI.13.) | Z1 |

J e g y z ő k ö n y v

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2014. november 13 napján 18.00 órakor tartott nyilvános üléséről.

Helye: Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozó Terme

Egervár község Önkormányzati Képviselőtestülete részéről jelen volt:

| | |
|----------------|-------------------------|
| Gyerkó Gábor | polgármester |
| Kálmán István | alpolgármester |
| Déri László | önkormányzati képviselő |
| Fücsök Imre | önkormányzati képviselő |
| Gángó Károly | önkormányzati képviselő |
| Korbuly Kálmán | önkormányzati képviselő |

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

Meghívott vendég: Németh Attila Sportbüfé üzemeltetője

Jelen volt még: Török János Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja

Igazoltan távol volt: Szermjágin Marianna önkormányzati képviselő

A jegyzőkönyvet vezette: Komáromi Renáta titkársági, testületi asszisztens

Gyerkó Gábor polgármester tisztelettel köszöntötte a testületi ülésen megjelent képviselőtársait. Megállapította, hogy az ülés 6 fővel határozatképes, majd az ülést megnyitotta.

Ezt követően a polgármester javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontokra és megkérdezte a képviselőket, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslatuk.

Mivel egyéb napirendi javaslat nem hangzott el, a képviselő-testület egyhangú, 6 igen szavazattal az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

N a p i r e n d e k :

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

2./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata

Előadó: jegyző

3./ Kockázat elemzés és 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása

Előadó: jegyző

4./ Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról

Előadó: polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

7./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

Előadó: jegyző

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

Gverkó Gábor polgármester elsőként felkérte a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a bizottság üléséről, melyen sor került a vagyonynyilatkozatok nyilvántartásba vételére.

Déri László a gazdasági bizottság elnöke elmondta, hogy a nyilatkozatok leadása megtörtént, egy személy kivételével, aki pillanatnyilag nem tud részt venni a testületi ülésen. A külsős tagok közül a Gazdasági bizottságból egy téves értelmezés miatt nem tudták elkészíteni a nyilatkozatokat, de a következő napokban tőlük is meg fog érkezni. A Szociális bizottság tagjai beadták hiánytalanul a nyilatkozatokat.

A képviselőtestület tudomásul vette az elhangzottakat és felkérte a bizottság elnökét, hogy a még hiányzó vagyonynyilatkozatok leadásáról a soron következő ülésen adjon tájékoztatást.

Gverkó Gábor polgármester megköszönte a tájékoztatást, majd a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

A napi ügyeket tekintve a Kultúrházzal kapcsolatos teendőket intézte, illetve a játszótéri elemek felújításáról szerzett információkat, hogy milyen javításokat fogad el a hatóság. A javításokhoz sor került az anyagok vételére, amit fel is dolgoztak így a játszótér felújítása hamarosan befejeződik.

-Kultúrházzal kapcsolatban a legfrissebb információ, hogy beszerzésre került a hiányzó ajtó a színpadhoz. Az ajtót méretre kell igazítani, illetve be kell szerelni, amit Selek Ervin vállalt, de a héten még nem kerül beépítésre.

-Továbbá a Munkaügyi központban volt egy személyes találkozó a közfoglalkoztatási programmal kapcsolatban. Korábban kaptunk egy szóbeli ígéretet, hogy 12 főt tud az önkormányzat alkalmazni, melyről a legutóbbi ülésen döntött is a testület. Majd jött az írásbeli értesítés, hogy csak 6 főt engedélyeznek, ezért személyesen is felkereste a munkaügyi központot. Emiatt át kellett alakítani a foglalkoztatások menetét, hogy hogyan legyen a 6 fő

alkalmazása. Mivel többen is jelentkeztek közmunkára, ezért úgy oldottuk meg alkalmazásukat, hogy 3 fő november 05.-től február 28-ig dolgozik, illetve 3 fő november 05.-től december 31.-ig, és 3 fő január 01.-től február 28.-ig lesz foglalkoztatva, így végül 9 embernek tud az önkormányzat munkát adni. Időközben érkezett egy újabb kiegészítő közfoglalkoztatási program, 4 fő foglalkoztatására lehet pályázni, november 17.-től december 31.-ig. Egyelőre ismét csak szóbeli ígéret érkezett a foglalkoztatásuk támogatására. Amíg erről nem érkezik írásos értesítés, addig nem ígérünk az embereknek semmit. Valamint a mai napon is érkezett egy levél, hogy december 1.-től december 31.-ig van munkalehetőség, de erre egyelőre nem kellene reagálni, mert ha a 4 fő foglalkoztatva lesz november 17.-től december 31.-ig, akkor szinte nem lesz senki, akit ebben a programban foglalkoztatni tudna az önkormányzat, mert minden jelentkezőnek tud állást biztosítani.

-Az önkormányzatnak megérkezett az új bankkártyája, amivel igyekszik takarékosan gazdálkodni.

-Továbbá megérkeztek a karácsonyi díszvilágításhoz a pót anyagok, illetve a fenyőfára az új világítás.

-Folyamatosan érkeznek megkeresések adományok vonatkozásában. Valamint újság megjelenések nettó 80 e Ft-ért, mint például a Nyugati Tükör, de nem javasolja ezek támogatását.

- Van az önkormányzatnak Facebook oldala, amire igyekszik friss információkat feltölteni. Az Egervári újság sincs elfelejtve, karácsonyi számmal szeretné indítani a lap megjelenését.

-Várkastélyban lévő ponyva leszereléssel kapcsolatban elmondta, hogy volt egy bejárás, a Tornyos Kft. vállalja, hogy idén leszereli a ponyvát rövid időn belül. A mai napon volt kinn a helyszínen egy zalaegerszegi cég is, aki a ponyva le- és felszerelését a továbbiakban vállalná. Egyelőre várjuk az ajánlatukat, és ha ismerjük ennek a költségeit, akkor azt be tudjuk építeni akár a színházzal kötendő megállapodásba, amikor tárgyalunk díjakról. Ezt a költséget természetesen fizetni kell, különben keres az önkormányzat másik színházat.

Déri László képviselő előadta, hogy az üzemeltető köt szerződést a legjobb árajánlatot adó ponyva leszedővel, nem az önkormányzat. Az üzemeltető feladata lenne ennek e megoldása nem az önkormányzaté.

Fücsök Imre képviselő elmondta, hogy véleménye szerint jobb, ha az önkormányzat köt a ponyva szerelésére szerződést, mert akkor a határidők tartva lesznek.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a ponyva a színház miatt van, tehát annak fel és levételét beépíthetnék a színházzal kötendő megállapodásba.

Kálmán István alpolgármester előadta, hogy szeretné megnézni a Várkastély üzemeltetőjével kötött szerződést, hogy mit tartalmaz és tisztázni kellene azt, hogy kinek mi a feladata.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy az a szerződés még teljesen más szisztéma szerint kötött, azóta van egy jelenlegi állapot, amit tisztázni kell.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megjegyezte, hogy a szerződést mindenképpen felül kellene vizsgálni, mert nem a szerint történik az üzemeltetés.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy Zalaegerszeg városa támogatná a Várkastély működtetését és december elejére van ígéret arra, hogy lesz szerződéskötés. Akkor hivatalos

lesz, hogy a város mennyivel és milyen feltételekkel támogatja a Várkastélyt. A feltétel valószínűleg az, hogy Egerszeg kártyával kedvezményes belépést kell biztosítani a Várkastélyba.

Továbbá elmondta, hogy jegyző Asszony felhívta a figyelmét, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött szerződés értelmében a vagyonkezelőnek vagyonkezelési díjat kell fizetni, melyet amennyiben a korábban megküldött nyilatkozatot elfogadja a Zrt. amely arról szól, hogy a kastély üzemeltetése, melyben múzeum is működik alapfeladatnak minősül, úgy a megváltozott jogszabályi környezet miatt lehet hogy nem is kell vagyonkezelési díjat fizetni. Eddig is beszámított a vagyonkezelési díjba az az összeg melyet az önkormányzat a kastélyra költött, de lehet hogy a jövőben ezt sem kell igazolni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy az ez irányú nyilatkozatot még nem hagyták jóvá. Az önkormányzat a kastély vagyonkezelője, a tulajdonos pedig az MNV Zrt. A vagyonkezelői jog majdnem a tulajdonosi jogokkal egyezik meg, annyi a különbség, hogy az önkormányzat, mint vagyonkezelő nem terhelheti meg és el nem idegenítheti a Várkastélyt. Az MNV Zrt. arról tájékoztatta az önkormányzatot ha be tudja bizonyítani, hogy önkormányzati alapfeladatot lát el a kastély üzemeltetésével, úgy a jogszabály hatálybalépésétől, azaz 2013. júliusától nem kell vagyonkezelői díjat fizetni, tehát csak az addig tartó időszakot kell feléjük elszámolni. Erre a nyilatkozatra még nem reagáltak. Az elszámolás alapját tehát az képezi, hogy elfogadják-e a nyilatkozatban írtakat vagy sem. Ha nem fogadják el, akkor ez évben megközelítőleg 4 000 e Ft-ról el kell számolni. Remélhetőleg elfogadják a nyilatkozatot, amiről folyamatosan tájékoztatjuk a képviselő-testületet.

A beruházási és a felújítási tervet minden évben elküldtük a Zrt.-nek, ebben az évben már nem, mert a beruházás befejeződött, most a végelszámolásnak lenne helye. Be is jelentettük, hogy elkészült a Várkastély és ekkor kaptuk ezt a tájékoztatást, hogy a belső vagyonkezelés teljesen átalakult máshogy tartják nyilván az állami vagyont. A végső elszámolást tehát még el kell készíteni, de ahhoz tudni kell, hogy elfogadják-e az önkormányzat nyilatkozatát. Egyébként a jogszabály most lehetőséget ad arra, hogy az állami vagyon üzemeltetéséért az állami vagyon tulajdonosától a MMV Zrt.-től lehet pénzt kérni. Ezt nem kötelező támogatni, ez egy lehetőség számunkra, amely nem biztos, hogy meghallgatásra talál.

A Várkastély üzemeltetésére kötött szerződést mindenképp felül kell vizsgálni, erre hamar sort kellene keríteni, mert nem jó, hogy van egy aláírt szerződés és nem úgy történnek a folyamatok, ahogy a szerződésbe le van írva.

Kálmán István alpolgármester elmondta, hogy nem az a cél, hogy az üzemeltető elmenjen, csak tiszta vizet kell önteni a pohárba, nézzük meg, hogy mi az, amit be lehet tartani és arra kössünk szerződést. Lehet, hogy akkor sem fog tudni fizetni, amíg nem készül el a Várkastély felső szintje, ami több bevételt hozna, de ezt írjuk le. Ne egy olyan szerződésünk legyen, aminek fele sem igaz.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy az a célja a jövőre nézve, hogy az önkormányzatnak ne kelljen pénzt tennie a Várkastély működésébe.

Továbbá elmondta, hogy a héten leszerelték a gázórát, tehát a 116 e Ft-os havi alapdíjat mostantól nem kell fizetni.

Déri László képviselő előadta, hogy korábban beszélt a testület a Várkastélyban található lift karbantartási díjáról is, miszerint kellene kérni engedményt. A testület 50 %-ban találja vállalhatónak a karbantartási díjat, ezért felül kellene azt vizsgáltatni.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a szerződést meg kell nézni, hogy a karbantartás díja a szerződésben szerepel-e számszerűsítve, ha nem, akkor van értelme levelezni.

Továbbá elmondta, hogy az iskolában felkerült egy vízóra, mivel a KLIK kérte, hogy a konyha vízfogyasztását mérni kell. Ez azért van, mert havonta 100 m³ vízfogyasztása van az iskolának és azt gondolják, hogy a konyha miatt van ilyen magas fogyasztás. Egy hónapos fogyasztás után lehet ezt majd látni pontosan.

Majd ezt követően ismerteti a lejárt határidejű határozatokat, melyet a jegyzőkönyv melléklete tartalmaz.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, a képviselő-testület egyhangúan egyetértett a beszámolóval.

2./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata

Előadó: jegyző

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a napirend tárgyában készített írásos előterjesztés kiküldésre került a képviselők részére, melyben szerepel, hogy milyen adómértékei vannak jelenleg az önkormányzatnak, és hogy azok esetleges változtatása milyen hatást gyakorolna a költségvetésre, illetve a lakosságra.

Az iparüzési adóval kapcsolatban elmondta, hogy valamivel több, mint 7 000 e Ft az iparüzési adó, megközelítőleg 7 000 e Ft gépjárműadó, illetve 1 500 e Ft késedelmi kamat kintlévősége van az önkormányzatnak. Az iparüzési adótartozással leginkább érintett vállalkozó tartozása be lett jelentve a NAV-hoz, tehát ha támogatás kap, akkor azt elsősorban az önkormányzatnak utalják és a fennmaradó részt a vállalkozónak. Az elhangzott összegek annyiban változnak, hogy korábban az adó ügyművelet 2 000 e Ft-ot már inkasszált a vállalkozótól, amit nem jelentettük a NAV felé, tehát amint beérkezik a pénz, akkor abból 2 000 e Ft-ot vissza fogunk adni a vállalkozónak.

Az egyéb kintlévőségekkel kapcsolatban elmondta, hogy felkereste Gósfai Vasboldogasszony, Kispáli polgármestereit, és mindenki arra vár, hogy elbírálják a kiegészítő támogatása benyújtott pályázatukat, ami október végén elviekben meg is történt, de a falvak még nem kapták meg a pénzüket. Zalaszentiván polgármesterével is egyeztetett, aki úgy nyilatkozott, hogy a fizetésnek semmi akadálya, de egy kikötése van, hogy amikor még az iskola az önkormányzatok kezelésében volt, voltak pályázatból visszajövő pénzek, melynek az elszámolása nem történt meg és ehhez kötné a 1 500 e Ft tartozásának kifizetését. Ez a kettő dolog viszont nem függ össze, de mégis ehhez tartja magát, hogy addig nem egyenlíti ki a tartozást, amíg ez a pályázati elszámolás nincs tisztázva.

Gángó Károly képviselő megkérdezte, hogy járna Zalaszentivánnak pénz?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a pályázatokkal kapcsolatos elszámolást a hivatal pénzügyesei nem tudják elkészíteni, mert az iskola bonyolította ezeket a pályázatokat, teljesen az ottani pénzügyes kezében volt. Márciusban beszélt az iskola akkori

pénzügyesével ezzel kapcsolatosan, mert megígérte az önkormányzatoknak, hogy meglesz az elszámolás, de nem igazán akar ide visszadolgozni.

Az iskola pénzügyesének össze kellene szedni, hogy mennyi az az összeg, ami a pályázatokból az önkormányzatokat érinti, az önkormányzatnak pedig azt, hogy mennyit fizetett ki a többi önkormányzat helyett és a kettő különbözetéből adódna ki az önkormányzatoknak esetlegesen még járó összeg. Amíg az iskola részéről nem kapunk erre adatot, addig ezt mi se tudjuk elvégezni. Esetleg ismét fel lehetne keresni ezzel kapcsolatban az intézmény pénzügyesét.

Az is előfordulhat, hogy semmi nem jár a községeknek, de akkor meglehetne mutatni nekik, hogy elszámoltunk, fizessék ki a tartozásukat.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a mai nap folyamán a TÁMASZ-szal is volt egy megbeszélés, két témában is. Az egyik, hogy küldtek egy felszólítást az idei támogatási összeg kiegészítésére, azaz 528 500 Ft éves díjra vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban felhívta a volt polgármestert, aki arról tájékoztatta, hogy év elején nem fogadták el a költségvetést, mert 300 Ft-os díjhoz ragaszkodtak. Közben beszélt a TÁMASZ-al és kiderült, hogy a költségvetést márciusban elfogadták, amikor valószínűleg nem volt jelen a korábbi polgármester. Van róla határozat és ígérték, hogy elküldik.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző hozzátette, hogy hivatalosan nem értesítettek bennünk, hogy ekkora ez az összeg. Soknak találja az 500 Ft-os díjat. Valakinek a TÁMASZ öt fajta feladatot lát el és van akinek kettőt. Irreális az, hogy minden önkormányzat egységes díjat fizet. Az egervári önkormányzatnak sok feladatot lát el a TÁMASZ, 2013. évben ezért lakosonként 300 Ft-ot fizetett és nem kellett tagdíjat fizetnie. Most tagdíjat is akarnak kérni az önkormányzattól, így összességében lakosonként 750 e Ft-ot kellene fizetni, holott nagy összegű állami támogatást kapnak.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy korábban a testület már beszélt arról, hogy az intézmény olyan feladatot lát el, amelyet kötelező az önkormányzatnak elláttatnia, melyhez szakembert kell alkalmazni, és ha felvenne az önkormányzat erre a feladatra egy embert az többbe kerülne. Éves szinten a gyepmesteri feladattal együtt 1 000 e Ft az, amit a TÁMASZ kér.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy vannak már arra vonatkozóan számítások, hogy ha az önkormányzat látná el ezeket a feladatokat, akkor annak a költsége, hogy alakulna. Az tény, hogy a társulást jobban támogatják, mint a társulás nélküli önkormányzatokat.

Továbbá elmondta, hogy két gondozónő van két településen, melyet az önkormányzatok nem tudnának eltartani. A két település még egy gondozónőt is nehezen tudna eltartani, de lehet hogy a TÁMASZ által felvállalt feladat ellátása nem kerülne az önkormányzatnak 1 000 e Ft-ba. Erre számításokat kellene végezni.

Török János a gazdasági bizottság tagja megkérdezte, hogy nem lehet bővíteni a kört a két településen kívül?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy lehet bővíteni a kört és volt is erre a múltban példa. Korábban 4 falu társulás útján, egy gondozónővel, valamint a vöröskereszt családsegítő munkatársával látta el ezen feladatot. Valószínűsíthető, ha bővítenénk a kört és

még társulnának önkormányzatok, akkor kevesebbe kerülne, ez esetben azonban lehet, hogy már egy személy nem tudná ellátni a feladatokat. A TÁMASZ-ból való kilépést fél évvel előtte jelezni kell.

Gyerkó Gábor polgármester megjegyezte, hogy ha ki akarna lépni az önkormányzat, akkor célszerű lenne 2016. január 1.-től megtenni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy amennyiben kéri erre vonatkozóan készítünk számításokat, hiszen már látjuk a 2015. évi költségvetési törvényjavaslatot

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a másik dolog, ami miatt a TÁMASZ-al egyeztetett az a gyepmesteri feladatok ellátása. Majd tájékoztatta a képviselő testületet, hogy a Bogáncs állatmenhellyel lehet egyedi szerződést kötni s alkalmanként fizetni, így összességében olcsóbb lehet, mint az évi 150 e Ft-os díj.

Majd követően elmondta az adómértékek felülvizsgálatával kapcsolatban, hogy jelenleg iparüzési adó 1,5 %-os mértékű, illetve a kommunális adó mértéke adótárgyanként 4000 Ft. Egyelőre nem gondolja, hogy az adók tekintetében változásokat kellene bevezetni. Ne adóemeléssel kezdje a testület a ciklust, habár a lehetséges szinthez képest a kommunális adó nagyon alacsony mértékű. Valamint előadta, hogy az állam lehetőséget ad az önkormányzatoknak települési adó bevezetésére de ez a vállalkozókat nem érintené.

Kálmán István alpolgármester aggályát fejezte ki, hogyha az önkormányzat nem változtat az adók mértékén, akkor az állam csökkenteni fogja az eddigi támogatásokat.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy mindenhez az adóerőképességet veszik figyelembe, amibe beszámítják az önkormányzatok által kivetett adót is, de ez eddig az önkormányzatnak nem hozott hátrányt, ezért a 1,5 % nem kevés az iparüzési adó vonatkozásában.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a kommunális adó mértékén előbb utóbb változtatni kell, mert 8 évvel ezelőtt is 4000 Ft volt.

Kálmán István alpolgármester előadta, hogy ha negyedévente 1 500 Ft-ra emelkedne, akkor az évente 6000 Ft lenne.

Gyerkó Gábor polgármester javasolta, hogy a jelenlegi adómértékeket tartsák ezen a szinten, az iparüzési adón és a kommunális adón ne változtassanak, valamint az adómentességi határt sem javasolja a változtatni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző javasolta, hogy tekintsék át az 1998. óta göngyöltött kintlévőségeket, melyek egy része már el is évült, mivel az új számviteli szabályok szerint ezeket követelésként nem lehet kimutatni.

Egyéb kérdés hozzászólás nem hangzott el, **Gyerkó Gábor** polgármester javasolta, hogy az írásos előterjesztésben írtak szerint hagyja jóvá a képviselő-testület a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálatáról készített előterjesztést, majd javaslatát szavazásra bocsátotta

A szavazást követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének
96/2014.(XI.13.) számú határozata:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálatáról szóló beszámolót az írásos előterjesztésben írt tartalommal tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2014. december 15.

Felelős: Gyerkó Gábor polgármester

3./ Kockázat elemzés és 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása

Előadó: jegyző

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a napirenddel kapcsolatos írásos előterjesztés megküldésre került a képviselők részére.

Majd felkérte a jegyzőt, hogy a napirenddel kapcsolatosan tájékoztassa a képviselő testületet.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy a belső ellenőrzés az önkormányzatoknál kötelező feladat. Korábban működött az önkormányzatnál egy belső ellenőrzési társulás, ami megszűnt. Az önkormányzat csatlakozott a Többcélú kistérségi társuláshoz így a társulás ellenőre látta el ezt a feladatot, de nem igazán voltak hatékonyak az ellenőrzések. Majd az állami támogatás megszűnése miatt a többcélú kistérségi társulás nem vállalta ezen feladat ellátását. A feladat ismét visszakerült az önkormányzatokhoz. A belső ellenőri feladatok ellátását az önkormányzat meghirdette, melyre két évvel ezelőtt többen is jelentkeztek. Kötöttünk egy 5 éves határozott idejű szerződést azzal, aki a legolcsóbb ajánlatot adta. A belső ellenőr évi egy alkalommal ellenőriz, tehát nem folyamatos ellenőrzésről van szó, mert az nagyon sokba kerülne. Egervárnak volt folyamatosan könyvvizsgálója, amikor még volt hitele, éveken keresztül Szijártóné Gorza Klára látta el a könyvvizsgálói feladatokat.

Az ellenőrzésre tehát évente egy alkalommal került sor ami 60 e Ft-ba kerül. Az új belső ellenőrrel javult az ellenőrzés színvonala, de az évi egy alkalom nagyon kevés.

A belső ellenőr 2015. évre vonatkozóan a leltározást tűzte ki a vizsgálata tárgyává, az ellenőrzés során az önkormányzat szabályzatait, nyilvántartását és a leltározási folyamatot vizsgálná Egervárnál. Mindegyik önkormányzatnál és a hivatalnál is más részterületet ellenőriz, így összességében szélesebb körű az ellenőrzés. Az óvoda esetében is kell belső ellenőrzést végezni, amelyről tájékoztatta az óvodavezetőt.

Az idei évben Egervár belső ellenőrzése már megtörtént, de arról a zárszámadás keretében fogja tájékoztatni a testületet.

Majd kérte a képviselő-testület tagjait, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban mondják el véleményüket.

A képviselő testület tudomásul vette az elhangzottakat, kérdés, vélemény nem hangzott el, **Gyerkó Gábor** polgármester javasolta, hogy az írásos előterjesztésben írtak szerint hagyja jóvá a képviselő-testület a 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet, majd javaslatát szavazásra bocsátotta

A szavazást követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének
97/2014.(XI.13.) számú határozata:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évre vonatkozó Kockázatelemzés és belső ellenőrzési tervét – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően – jóváhagyja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fentiekről a belső ellenőrt tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december

4./ Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról

Előadó: polgármester

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy a kiküldött anyagot a képviselő testület előzetesen át tudta tanulmányozni. Az előterjesztésben le van írva a jelenlegi helyzet és hogy milyen intézkedést teszünk a környezet védelemért belefoglalva a szemétszállítást is.

Ezt követően ismertette a határozati javaslatot, majd kérte a képviselőket hogy tegyék fel kérdéseiket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy tavaly óta kötelező készíteni egy ilyen beszámolót. A környezetvédelmi programot felül kellene vizsgálni, melyet az Ökorégió Alapítvány készített régen, melynek összege 700 e Ft volt akkor, de azt az önkormányzat pályázat útján nyerte, ezért az nem került semmibe. Ezen túlmenően a hulladékgazdálkodási tervet is felül kellene vizsgáltatni. Sajnos ezek sokba kerülnek.

Kálmán István alpolgármester előadta, hogy meg kell várni, amíg ismét lesz erre vonatkozóan pályázat, ne kapkodjunk el.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, **Gyerkó Gábor** polgármester indítványozta a lakóhely környezeti állapotáról szóló határozati javaslat elfogadását, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

Egervár Község Önkormányzati képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az indítvány tárgyában az alábbi határozatot hozta:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének
98/2014.(XI.13.) számú határozata:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testülete a lakóhely környezeti állapotáról szóló beszámolót az írásos előterjesztésben írt tartalommal tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: Gyerkó Gábor polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

Kálmán István alpolgármester megkérdezte, hogy mit lehet tudni az adventi készülődésről?

Gángó Károly képviselő a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a mai napon Fücsök Imre képviselővel kiválasztották a vascsövet a karácsonyfa tartóhoz.

Kálmán István alpolgármester előadta, hogy a szökőkútban lévő szivattyút is meg kellene csinálni.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy az a baj hogy nincs szellőzés a szökőkút szivattyú aknájába és csöpög a víz, szétrohad minden. Pár év és ki lehet dobni az egészet, egy szellőző rendszert célszerű lenne csinálni rá. Valamint megszorult a szivattyú, ha szét tudja szedni akkor jó lesz, ha nem akkor újat kell venni. Be kellene tenni egy digitális vagy mechanikus időkapcsolót, ami megy egy órát megáll és újra indul bizonyos idő után. A lényeg, hogy forgassa meg a levegőt, mert ha nem teszi, akkor hóhíd keletkezik és lecsapódik a pára. Ha ezt nem csinálja meg az önkormányzat, akkor nem 15 e Ft-ba kerülne, hanem 250 e Ft költsége lesz ha újra el akarja indítani a szökőkutat.

Valamint elmondta, hogy az adventi koszorú bucsu utáni héten fog készülni, melyhez a szalma beszerzése már megtörtént, valamint a hordók is meglesznek.

Majd megkérdezte, hogy a koszorú világításáról mit lehet tudni? Kellene időkapcsolót tenni rá, amit a szivattyúházba kellene elhelyezni, hogy ne lehessen bárki számára elérhető.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a Virágudvarban lehetne beszerezni négy egyforma nagy méretű mécsest.

Kálmán István alpolgármester hozzátette, hogy a világításhoz megvett minden elektromos kelléket, ha kész van a koszorú összeszereli.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy lesz adventi műsor is, többek közt az iskolás gyerekek fognak verset mondani.

Kálmán István alpolgármester előadta, hogy egyeztetett a plébánossal, hogy az adventi rendezvény előtt orgonálni fog a templomban.

Gángó Károly képviselő előadta, hogy ezt szórólappal, plakáttal népszerűsíteni kellene.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy az adventi rendezvényről lesz szórólap és a környező falvakba is ki lesz plakátolva.

Fücsök Imre képviselő előadta, hogy a temetőbe lévő Jézus szobrot le kellene takarni, téliésíteni kellene, zsugorfóliával, nylonzsákkal lekötvén.

Kálmán István alpolgármester megjegyezte, hogy a szökőkutat is le kellene takarni.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy megvan a tavalyi fólia, amivel le volt takarva a szökőkút, azzal beburkolják ismét.

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, önkormányzati képviselők, jegyző

19 órakor megérkezik Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője.

◆ Sportbüfé üzemeltetés ügye

Gyerkó Gábor polgármester köszöntötte Németh Attilát a Sportbüfé üzemeltetőjét, majd elmondta, hogy előzményként azt kell tudni, hogy ahol a Sportbüfé korábban üzemelt arra az épületre az Egervári László Általános Iskoláért Alapítvánnyal közösen az önkormányzat nyert egy pályázatot, ami bár nem integrált közösségi szolgáltató tér néven fut, de funkcióban is azt a feladatot látja el és jogszabályok is ugyanazok vonatkoznak rá. Németh Attila által üzemeltetett büfé a felújított épületben nem működhet. Az üzemeltető is gondolkodott, hogy mit lehetne tenni, illetve a testület is sokszor beszélt erről.

Majd felkérte a Sportbüfé üzemeltetőjét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy milyen megoldást javasol.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy sokat gondolkodott a megoldáson, hogy mit lehetne tenni és véleménye szerint konténert lehetne telepíteni, amiben ki lehetne alakítani a büfét. A büfére továbbra is szükség van, tehát ezt valahogyan meg kell oldani. A konténerek beszerzésre van árajánlata 1 760 e Ft nettó árban. Két darab konténer egymás mellé téve, 6 méter 55x 4 méter 80 cm széles lenne, tehát megközelítőleg 30 m², ami körülbelül akkora mint a régi büfének a területe, csak nincs raktár rész. A konténer telepítéshez társulnak járulékos költségek, mint például az összeszerelési csomag 100 e Ft, két darab konténer helyszíni összeszerelési díja 30 e Ft, biztonsági rács, ablak, klíma, szállítás 190 e Ft, benn lenne a víz, szennyvíz, be lenne kötve az áram, meg lenne hozzá minden papír, újra kell készíttetni tűzvédelmet, érintés védelmet, így megközelítőleg bruttó 3 400 e Ft lenne

ennek az ára. Az interneten talált használtan is konténert, amit meg fog nézni személyesen. A használt konténer esetében 3 darab konténer van egybe szerelve, így a mérete 45 m², ami már jobban elfogadható lenne, mert abban már raktárt is lehetne kialakítani. Ennek az áráról még nem tud nyilatkozni. A konténereket 8 vagy 10 db tuskóra teszik rá, tehát azoknak kellene lyukakat önteni és abban a 35x35-ös tuskókat behelyezni. Valamint beszélt a villanszerelővel is, aki a villanyt szereli a Kultúrházban, hogy most még ki tudják húzni az áramot, mert külön automatára kell a konténert is kötni.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy arról is beszéljünk, hogy hol helyezkednének el a konténerek?

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy az az elképzelése, mivel mellékhelyiség a konténerekbe nincs, ezért a kinti illemhelyeket kell használni, ezáltal csak ott tudja elképzelni a konténereket, ahol a jelenlegi büfé van.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a testület megbeszélései alapján az az álláspont, hogy a terület túl oldalára kellene tenni a konténereket, ami már egy kicsit messzebb lenne a temetőtől.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője véleménye szerint nem lenne jó megoldás, mert messze van a mellékhelyiség.

Déri László képviselő megkérdezte, hogy a terület másik oldalán van a sportöltöző, nem lehetne ahhoz hozzá toldani egy illemhelyiséget a felújítás során, mert ott van közmű bevezetve. Így mégsem a temető mellett lenne a büfé és mégis közel lenne az illemhelyiség.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy csak az a kérdés, hogy mennyi idő múlva lenne ez kialakítva?

Gángó Károly képviselő előadta, hogy amíg a sportöltöző felújítása nem készül el, addig azt a mellékhelyiséget lehet használni, ami van. Ha viszont nem lesz pályázat a sportöltöző felújítására, akkor az önkormányzat megcsináltatja a mellékhelyiséget.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy megkérdezte a vendégeit a büfé elhelyezkedésével kapcsolatban, és az ő véleményük szerint a jelenlegi helyén tudják továbbra is elképzelni azt.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a cél az, hogy közösen alakítsunk ki egy álláspontot, nem pedig az, hogy ne legyen kocsma.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy egyelőre a konténerek összegéről kellene egyeztetni a többi részletkérdés pedig a későbbiekben alakulhatna.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy ő megvásárolná a konténert, mindennel együtt, oda telepítteti, bekötteti a vizet, szennyvizet, villanyt egyedi órákkal, amit az önkormányzatnak biztosítani kell, valamint biztosítani kell a mellékhelyiségeket, hogy használni lehessen, és ezért 15 éves szerződést kér. Valamint kérése még, hogy 200 méteres körzetbe ne legyen más vendéglátó egység, alkalmi szempontból sem. Ez alatt az érti, hogy 5

év múlva lejár a Kultúrház pályázata, szabadon lehet használni majd az épületet és úgy is dönthet az önkormányzat, hogy bérbe adja büfét.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy biztosítja afelől, hogy mivel az épületből kikerült a büfé, nem kerül oda vissza. Majd megkérdezte, hogy ez azt foglalja magába, hogy ha a Kultúrházba rendezvény van, akkor a Sportbüfé üzemeltetője a kitelepülő?

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője a kérdésre válaszolva elmondta, hogy igen azt jelentené, hogy a Kultúrházban rendezvények alkalmával árusítana, a Pincedomb messze van, azt nem érinti.

Gángó Károly képviselő megkérdezte, hogy 15 évig mennyi bérleti díjat fizetne az üzemeltető?

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője a kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem fizetne bérleti díjat, de a rezsit fizetni fogja. Valamint megkérdezte, hogy magáért a területért kérne az önkormányzat bérleti díjat?

Gyerkó Gábor polgármester megjegyezte, hogy ha a konténereket megveszi az a sajátja lesz.

Déri László képviselő megkérdezte, hogy mindenképp ragaszkodik az üzemeltető, hogy a temető mellé szeretné a konténereket elhelyezni?

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy ragaszkodik hozzá, mert a vendégei véleménye is az, hogy szeretnék ha a büfé továbbra is ott maradna. Ott vannak a fák, ott van árnyék.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy meg kell nézni, a temető védőtávolságára vonatkozó előírásokat.

Déri László képviselő elmondta, hogy a temető melletti terület lakóövezetté van nyilvánítva, tehát elvileg lehet oda építeni.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy a konténer telepítéséhez nem kell építési engedély. Figyelembe kell venni, hogy ha megvásárolja a konténereket, akkor nagyon sokat bele kell fektetnie a büfé működtetésébe, de az is jó megoldás, hogyha az önkormányzat megveszi azt és ő tovább bérl 4 évig.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogyha a nagyobb konténert nézzük, akkor abban majdhogynem a mellék helyiség is elférne.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy a baj az, hogy nem egy illemhelyiség kell, hanem kettő, de az sem biztos, hogy így engedélyezik, mert kell szolgálati mellék helyiség is.

Gángó Károly képviselő javasolta, hogy amint megvannak a konkrétumok, hogy mennyi a használt konténer ára és vannak információk, akkor ismét üljön össze a testület és térjenek vissza erre a kérdésre, mivel kompromisszumot kell kötni.

Déri László képviselő előadta, hogy a kérdés hogy van-e az önkormányzatnak erre pénze.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy az új konténer szállítása, befizetéstől számítva 3 napon belül megtörténik. De lehetne akár bérelni is konténert 900 Ft/db/nap +áfa, ami kettő darab esetében már 1800 Ft /nap +áfa.

Gyerkó Gábor polgármester megjegyezte, hogy hosszútávon mindenképpen a vásárlás lenne kifizetődőbb.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy dülőre kell jutni, a kocsmá meg fog maradni. Most már tudjuk, hogy mit akar az üzemeltető, ezzel kapcsolatban még egyeztessen a testület és utána tájékoztassák erről az üzemeltetőt is.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta még, hogy a villanyt eddig a ravatalozóból hozta le a büféhez és nem lett leírva akkor a villanyóra, viszont a művelődési háznak a villany költségét fizette, amit a munkások használtak a felújítás során, tehát úgy gondolja, hogy a kettő kompenzálja egymást.

Továbbá tájékoztatásként elmondta, hogy a Várkastélyban fény és a hangtechnikát leszerelték és minden el van különítve egymástól. Valamint két darab égő hiányzik, ami kiment nyáron a színházba, illetve elvittek egy kábelt, ami szintén hiányzik.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy ezeket a költségeket a színháznak kell megtérítenie. Jövő héten lesz egy egyeztetés velük.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy ha az önkormányzat fizeti a rezsit, akkor velünk kellene szerződést kötnie színháznak.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy először rendbe kell hozni a Várkastély bérleti szerződését, mert az nem így szól. A rezsiköltség ki van számlázva az üzemeltetőnek.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője a Várkastéllyal kapcsolatban elmondta, hogy tönkre van az egyik hőszivattyú, ami működött korábban. Azt mondták, hogy nagy áramlökések okozta a meghibásodását. Véleménye szerint nem amiatt ment tönkre. Meg kellene nézni a szivattyú típusát, illetve hogy mit tud. Érdemes megnézni azt is, hogy a szivattyú elé nem-e kell tenni valamit, ami meggátolja az áramlökéseket.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy ez valójában nem a testület dolga, hanem a kivitelezőnek kell ezt tudnia. Illetve van a szivattyúra 5 év garancia, amit érvényesíteni kellene. Fel kellene szólítani céget, hogy garanciálisan javítsák meg.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője elmondta, hogy a műszaki leírásába benn van, hogy mekkora áramlökést bír ki

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy a ZÁÉV-nek kell jelezni, maximum azt mondja, hogy nem garanciális, de akkor is meg kell csináltatni.

Németh Attila a Sportbüfé üzemeltetője 19:55-kor elhagyja az üléstermet.

Török János a gazdasági bizottság tagja a konténerek beszerzésével kapcsolatban előadta, hogy mindenképpen meg kell nézni a bérleti díj költségoldalát, mert nagy ellentmondásokat tapasztal. Ha 15 évet kér az üzemeltető, akkor 15 évig bérlő, annak a költségével lehet kalkulálni. Ez pénzben jelent sokat nem évben.

Továbbá elmondta, hogy a konténer beszerzésével kapcsolatban tud árajánlatot, illetve információt kérni. Valamint a szállításban is tud segíteni, mivel Budapestről egy szállítmányt 80 e Ft-ért fuvaroz.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy ha az üzemeltető veszi meg a konténereket és 15 évig használja, akkor az önkormányzat nem tud bérleti díjat érvényesíteni, mert az az övé lesz. Az is lehet egy megoldás, hogy az üzemeltető a 4 éves bérleti díjat oda adja előre és a különbözetet, pedig az önkormányzat állja. A telepítési költségeket, engedélyeztetést pedig az önkormányzat is fel tudja vállalni.

Fücsök Imre képviselő véleménye szerint jobb lenne, ha az önkormányzat venné meg a konténereket. Valamint azt is el kell majd dönteni, hogy hova lesz elhelyezve a konténer.

Gángó Károly képviselő megjegyezte, hogy az idős asszonyoknak nem tetszik, hogy a temető mellett van a büfé és hangoskodnak az emberek.

Gyerkó Gábor polgármester javasolta, hogy várják meg az árajánlatokat és azt követően térjen vissza rá a testület.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, a képviselők egyetértettek az elhangzott javaslattal.

◆ **Kultúrház**

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy jövő hétre kellene egyeztetni egy bejárást a Kultúrházba.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy minél előbb kerítsenek sort rá. Problémák jelentkeztek a felújítás során, ugyanis penészesednek a gerendák. Ezt nem lehet kicseréltetni. Esetleg értékcsökkentetten lehetne átvenni a kivitelezőtől vagy esetleg az önkormányzat bevállalja, hogy falburkolattal leburkolja és akkor eltűnik a probléma, nem lehet látni a gombásodást. Ezt minél előbb el kell dönteni, mert jövő héten sor kerül az átadásra és így nem szabad átvenni, mert lehet fél év múlva ismét jelentkezik ez a probléma és újra kell majd festetni.

Fücsök Imre képviselő megkérdezte, hogy nem kell decemberben az elszámolást beadni, hanem csúsztatható jövő év április végéig?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a december 31. határidő nem köti az önkormányzatot.

Török János a gazdasági bizottság tagja 20:45-kor elhagyja az üléstermet.

Gángó Károly képviselő előadta, hogy a Kultúrház felújítása során az aljzat betonozásnak úgy kellett volna történni, hogy kavics réteg, szigetelést tartó beton, szigetelés és újra beton, de a büfé és a raktárrész aljzata úgy áll össze, hogy föld, rajta van a cement lap, a nagy terem pedig egy réteg beton. Személyesen jelen volt, amikor ezt készítették. A Kft. azt állítja, hogy több rétegből lett az aljzat megcsinálva.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy Sóos Zoltán elmondása szerint van fotója arról, hogy az aljzat hogyan készült.

Gángó Károly képviselő elmondta, hogy vasháló az van az aljzatban, de szigetelés és kavicsagy nincs.

Gyerkó Gábor polgármester a helyszíni bejárás időpontját tekintve javasolta, hogy hétfő 18-kor kerítsenek sort rá Sóos Zoltánnal közösen.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselők egyetértettek az elhangzottakkal.

◆ **Egervár könyv**

Gyerkó Gábor polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy Mészáros T. László levélben megkereste, hogy van egy „Szeretettel vár”, település könyv sorozata. Ezt követően ismerteti a kapott ajánlatot, majd elmondta, hogy összességében az ajánlat 1 200 e Ft-ot jelent.

Gángó Károly képviselő megkérdezte, hogy van erre a falunak pénze?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy idővel szeretné, hogy legyen a falunak egy szép kiadványa, de véleménye szerint nem most kellene erre sort keríteni.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, a képviselőtestület egyetértett a polgármester által elmondottakkal.

◆ **Közfoglalkoztatási program**

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy korábban már említette, hogy ismét van lehetőség 4 fő közfoglalkoztatására november 17.-től december 31.-ig. Egyenlőre ismét csak szóbeli ígéret érkezett.

Majd ezt követően javasolta, hogy Frigy Tibor, Tóth Tibor, Gudics Attila, Varsányi László legyenek foglalkoztatva a kiegészítő program keretében.

Elmondta, hogy az érintettek nem kérték ügyük zárt ülésen történő tárgyalását.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, **Gyerkó Gábor** polgármester indítványozta, hogy a képviselő-testület az alábbi személyeknek biztosítson lehetőséget a kiegészítő közfoglalkoztatás keretében:

2014. november 17.- 2014. december 31.-ig terjedő időszakban

Frigy Tibor 8913 Egervár, Rét utca 22.

Gudics Attila 8913 Egervár, József A. u. 6.

Tóth Tibor 8913 Egervár, József A. u. 89.

Varsányi László 8913 Egervári lakosokat, segédmunkás, egyéb kisegítő munkakörben, 8 órában hosszú időtartamú közfoglalkoztatás keretében, havi bruttó 77.300,-Ft ellenében foglalkoztatná az önkormányzat.

A szavazás eredményeképpen a képviselőtestület 6 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének
99/2014.(XI.13.) számú határozata:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testülete napi 8 órában, hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás keretében, segédmunkás, egyéb kisegítő munkakörben, havi bruttó 77.300,-Ft munkabér ellenében az alábbi személyeket foglalkoztatja, amennyiben ezirányú igénybejelentését a Munkaügyi Központ támogatja:

2014. november 17.- től - 2014. december 31.-ig terjedő időszakban

| | |
|------------------------|--|
| Frigy Tibor | 8913 Egervár, Rét utca 22. |
| Gudics Attila | 8913 Egervár, József A. u. 6. |
| Tóth Tibor | 8913 Egervár, József A. u. 89. |
| Varsányi László | 8913 Egervár, település szintű lakosokat. |

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekre a Munkaügyi központot, valamint a munkavállalókat értesítse, s gondoskodjon a munkaköri leírások elkészítéséről, illetve nevezettek munkavégzését kísérje figyelemmel.

Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy gondoskodjon a foglalkoztatással kapcsolatos iratoknak a MÁK részére történő megküldéséről.

Határidő: 2014. november 17.

**Felelős: polgármester
jegyző**

A polgármester bejelentette, hogy a következő napirend tárgyalásánál az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülést kell tartani.

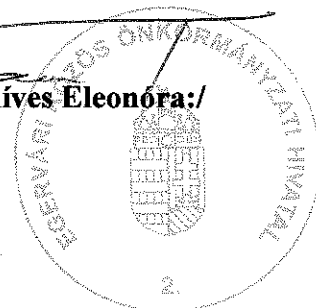
Ezt követően a képviselőtestület 21 órától zárt ülés keretében folytatta munkáját.


/:Gyerkó Gábor :/
polgármester



k.m.f.t.


/:Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra :/
jegyző



EGERVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének 91/2014.(X.22.) számú határozata:

TÁMASZ Alapszolgáltatási Intézmény – A szociális étkeztetésben részesülő személyek vonatkozásában az étel házhoz szállítási díjának vállalása.

Tett intézkedés:

Az intézmény értesítése és a megállapodás aláírása megtörtént.

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének 93/2014.(X.22.) számú határozata:

Közfoglalkoztatási program

Tett intézkedés:

A munkaügyi központ 12 főből 6 fő foglalkoztatását hagyta jóvá.

November 5.-től február 28.-ig: Kovács Lászlóné, Hajdu Brigitta, Németh Gyula

November 5.-től december 31.-ig: Bekes Nikolett, Horváth József, Varsányi József

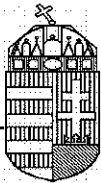
Január 1.-től február 28.-ig: Kapesándi Nikolett, Horváth László, Méhes József

A közfoglalkoztatási szerződések aláírása megtörtént.

Egervár, 2014. november 13.



Gyerkó Gábor s.k.
polgármester



ELŐTERJESZTÉS

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2014. november 13-án tartandó ülésére

Tárgy: *Helyi adórendeletek felülvizsgálata*

Előterjesztő: *Gyerkó Gábor polgármester*

Készítette: *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző
Horváth József adóügyi előadó*

Tisztelt Képviselő-testület !

Az éves költségvetés előkészítésének egyik fázisa a következő évre vonatkozó - az önkormányzat bevételei szempontjából jelentős kérdés - adópolitikai döntések meghozatala. Az önkormányzatok gazdasági önállóságának egyik eszköze a helyi adók rendszere. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) a települési önkormányzatok számára lehetőséget ad a helyi szuverén adóztatási jog gyakorlására, a helyi adópolitika kialakítására.

A Htv. jelenleg arra ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak, hogy a Htv. keretei között az illetékességi területükön helyi adókat vezessen be.

Jelenleg az Országgyűlés előtt van az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/1705. számú törvényjavaslat, amely módosítja a Htv.-t és lehetővé teszi a települési önkormányzatok számára a települési adó bevezetését. Várhatóan a törvényjavaslat záró szavazására november 25-én fog sor kerülni. Csatoltan megküldöm a törvényjavaslatnak a Htv-ét módosító részét, illetve annak indokolását. A benyújtott törvényjavaslat még vitája során változhat.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a értelmében a helyi adó fizetési kötelezettség növekedését eredményező adórendeletet, annak hatálybalépését megelőző 30 nappal ki kell hirdetni.

Erre tekintettel amennyiben az önkormányzat települési adót kíván bevezetni, úgy az erre vonatkozó rendeletét legkésőbb 2014. december 1-én ki kell hirdetnie.

Annak nincs akadálya, hogy az önkormányzat a települési adót ne január 1-től, hanem pl. február 1-től vezesse be, de ez esetben 2015. évben 11 hónapos adófizetési kötelezettséggel kell számolni.

A jelenleg hatályos Htv. szerint az önkormányzatok adómegállapítási joga kiterjed:

- a helyben alkalmazható adónemek bevezetésére, a már bevezetett adók hatályon kívül helyezésére, módosítására,
- az adó mértékének a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási körülményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodó megállapítására,
- adómentességek, adókedvezmények alkalmazására.

Az egervári önkormányzat:

1. a kommunális típusú adók közül
 - a **magánszemélyek kommunális adóját** vezette be,
2. és rendeletet alkotott
 - az **iparűzési adó** alkalmazására is.

Fentiekén túl **gépjárműadó** kötelezettség terheli a gépjármű-tulajdonosokat, de a gépjárműadó nem minősül helyi adónak, jelenleg a gépjárműadó mértéke törvényi szinten szabályozott. A gépjárműadóra tehát a helyi adópolitika nem terjedhet ki.

A gépjárműadóból származó adóbevétel 2013.01.01-től már csak 40 %-ban képezi az illetékes települési önkormányzat bevételeit, viszont a gépjárműadó nyilvántartása, az adóztatással kapcsolatos hatósági feladatok ellátása továbbra is az illetékes önkormányzat feladata.

Miután az önkormányzati működési kiadások finanszírozásának egyik eleme a helyi adó, ezért minden évben indokolt a helyi adópolitika felülvizsgálata, a helyi adóbevételek növelési lehetőségeinek számbavétele.

Az adóbevételek növelésére többféle megoldás alkalmazható:

- Lehetséges a **helyi adók mértékének növelése**. Ennél a megoldásnál arra a törvényi korlátozásra kell tekintettel lenni, miszerint az adó mértéke nem haladhatja meg a Helyi adó-törvényben meghatározott felső határok fogyasztói árszínvonal változással korrigált összegét. Ebben az esetben az adómértékek változásának arányában növekedhet az adott adónemből várható adóbevétel nagysága.
- Adóbevételi többletet eredményezhet az adó mértékének megváltoztatása nélkül az eddig alkalmazott különféle **adómentességek, adókedvezmények megszüntetése vagy korlátozása**. Ebben az esetben az adóbevétel növelése az adott adónem hatálya alá tartozó adóalanyok körének kiszélesítésével történik.
- Kialakítható egy olyan adópolitika, amely az előbbi megoldások néhány elemét egymás mellett alkalmazza, fokozottan mérlegelve a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét.

Az adóbevételek növekedése szempontjából fontos vizsgálni a hátralékok mértékét, és a hátralékok behajtására tett intézkedések lehetőségeit.

A 2014.11.05-i adatok szerint 1998. évtől vizsgálva Egervár Község Önkormányzatának 29.681. ezer Ft összegű helyi adó kintlévősége van, ebből felszámolás alatt levő/megszűnt adósokkal szembeni követelés összesen 18.854. ezer forint (nagy valószínűséggel behajthatatlan). A hátralékok adónemenkénti megoszlását szemlélteti az alábbi 1. táblázat:

Ft-ban

| Adónem | 2014.01.01- 2014. 12.31. között keletkezett hátralék | 2013.12.31- ig keletkezett hátralék | összes hátralék | 1998-tól 2013-ig keletkezett hátralékból felszámolás alatt levőkkel, illetve letiltható jövedelemmel nem rendelkezőkkel szembeni követelés (behajthatatlan) |
|---------------------------------|--|--|--------------------|--|
| Magánszemélyek kommunális adója | 325712 | 457996 | 783708 | 295652 |
| helyi iparüzési adó | 8620822 | 4132351 | 12753173 | 2341479 |
| késedelmi pótlék | 1161934 | 14802126 | 15964060 | 13036469 |
| Bírság | 0 | 180269 | 180269 | 180269 |
| ÖSSZESEN | 10108468 | 19572742 | 29681210 | 15853869 |
| Gépjárműadó* | 9888058 | 13176447 | 23064505 | 10294078 |

* a gépjárműadó hátralék 40%-a illeti meg az önkormányzatot.

1. sz. táblázat

** A Számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 65. § (7) bekezdése, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013 (I.11.) Kormányrendelet 13. §-a alapján a behajthatatlan követeléseket egyéb ráfordításként kell elszámolni, azokat követelésként nem lehet kimutatni. A számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10.g) pontja értelmében behajthatatlan az a követelés, amely elévült.

Az elévülést az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 164. § (6) bekezdése szabályozza. Ennek értelmében az adótartozás az esedékesség évének utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el. Végrehajtási cselekmények foganatosítása esetén az elévülés 6 hónappal meghosszabbodik. Amennyiben az adózó felszámolási eljárás alá kerül, az elévülés a felszámolás kezdő időpontjától megszakad, és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott döntés jogerőre emelkedését követő napon újra kezdődik az 5 év + 6 hónapos elévülési időszak. A felszámolási eljárások akár több évre történő elhúzódása miatt, ezen adózókkal szembeni követelések leírása nagyon hosszú idő elteltével lehetséges.

A nagy összegű hátralékok magyarázata, hogy az év végi felszólítások kiküldése és egyéb végrehajtási cselekmények (beszedési megbízások) foganatosítására jelen előterjesztés elkészítéséig még teljes körűen nem került sor.

Fontos, hogy az adóhátralékok végrehajtása 2014. évben rendszeresebben és szigorúan folytatódjon, elősegítve az önkormányzat stabilabb pénzügyi gazdálkodását, fizetőképességének folyamatos fenntartását.

Az adómértékek vizsgálata:

A Htv. szerint törvényesen alkalmazható maximális adómértékek és az egervári önkormányzat által alkalmazott adómértékek összehasonlítása:

| Adónemek: | Htv. szerinti maximális adómérték 2014. évben | Egervár Önkormányzata által alkalmazott adómérték | % |
|--|---|--|-------|
| Magánszemélyek kommunális adója: (Ft/adótárgy) | 28600 | 4000 | 13,99 |
| Iparüzési adó: - állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén: (adóalap %-a) | 2,0 | 1,5 | 75 |
| - ideiglenes jellegű, a Htv. 37. §. (2) bek. a-b.) pontja szerinti tevékenység esetén:(naptári nap/ Ft) | 5000 | 5000 | 100 |

A Htv.-vel való összehasonlítás szerint az adómértékek emelésére, illetve a kedvezmények korlátozására az egyes adónemeknél az alábbiak szerint van lehetőség:

MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJA

a) adómértékek változtatása:

A magánszemélyek kommunális adójánál a maximális adómértékhez viszonyított „beállási”-szint nem éri el a 14 %-ot.

Figyelembe véve, hogy ezen adónemből mintegy 1400 ezer forint bevétele képződik évente az önkormányzatnak, elvileg az adótétel változásának mértékével egyenes arányban lenne növelhető az adóbevétel, hiszen az adótárgyak száma változatlan maradna.

Például a jelenlegi adótárgyanként (ingatlanonként) évente fizetendő 4000 Ft-os adómérték - 50 %-os-, 6000 Ft-ra történő emelésével a várható adóbevétel szintén 50 %-kal, 1400 ezer forintról 2100 ezer forintra növekedne. Az adó mértékének növelésekor mérlegelendő, hogy a növekvő adóteher hatására az adóalanyok fizetési képessége és hajlandósága csökken(het).

b) az adómentességek, - kedvezmények vizsgálata:

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet szerint:

- A fizetendő adóból 30 % adókedvezményre jogosult az életkor betöltését követő év január 1. napjától az egyedülálló tulajdonos, illetőleg bérlő
 - nő, aki az év december 31. napjáig betölti 60. életévét, továbbá
 - férfi, aki az év december 31. napjáig betölti 65. életévét.

Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik, a fizetendő adó évi összege a 4000 Ft-ot nem haladhatja meg.

Mivel az adókedvezmény jelentős része az idős lakosságot érinti, és összegét tekintve csupán 75 ezer forintot tesz ki, ezért a rendeletnek az adókedvezményre vonatkozó részét nem javasoljuk módosítani.

HELYI IPARÚZÉSI ADÓ

a) adómértékek változtatása:

Egervár Község Önkormányzata a helyi iparüzési adóról szóló rendeletében az adóalap 1,5 %-ában állapította meg az adó mértékét. A jelenlegi adómértékkel a 2013. adóévi adatokból (2014-ben benyújtott bevallások) kiindulva mintegy 20.772. ezer forint összegű adóbevétel várható az elkövetkező évben. Az iparüzési adó mértékének növelésével egyenes arányban növekszik a várható adóbevétel összege. A helyi adó törvényben maximális adómértékként meghatározott 2 %-os adómérték alkalmazásával az adóbevétel 33 %-kal lenne növelhető, ez azonban az adózók terheinek jelentős növekedésével járna, illetve elindíthatná a vállalkozások településről történő elvándorlását, vagy telephelyének áthelyeztetését.

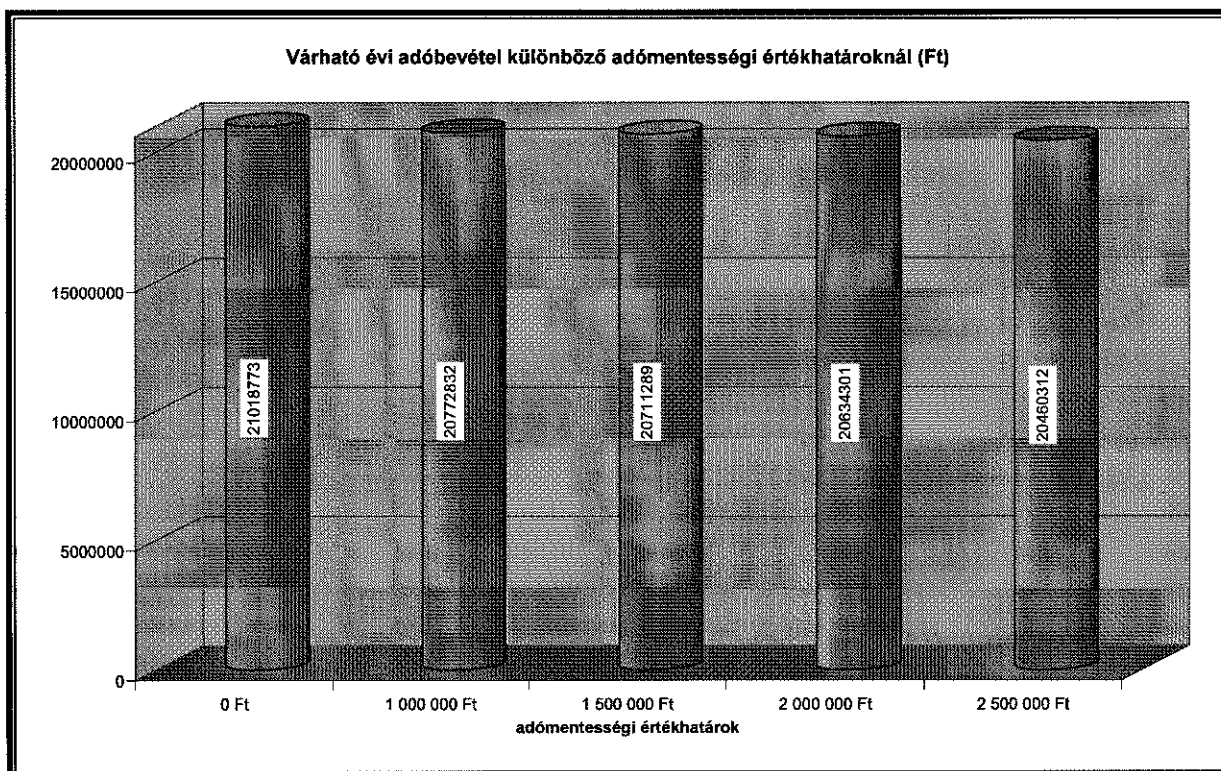
b) az adómentességek, - kedvezmények vizsgálata:

Az iparüzési adóról szóló rendelet:

- Mentességet biztosít a vállalkozóknak (szervezeti formától függetlenül), amennyiben vállalkozási szintű időalapjuk az adóévben az 1.000.000. Ft-ot nem éri el. Ezen értékhatárnak a maximális összege a helyi adókról szóló törvény alapján 2 500 ezer forint.

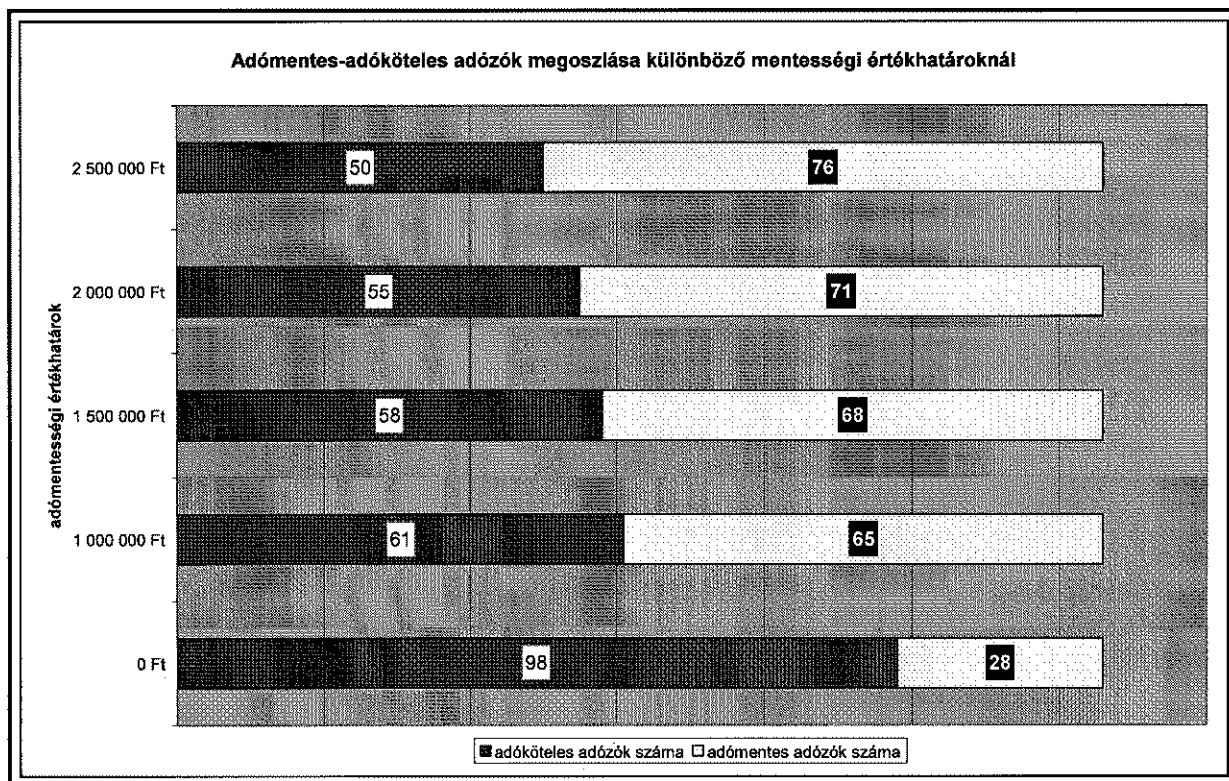
Az adómentességre jogosító értékhatár változtatásának irányával ellentétesen változik az elérhető adóbevétel, tehát az adómentességre jogosító értékhatár növelésével az elérhető adóbevétel csökken. Az adóalanyok által 2014. évben 2013. adóévről benyújtott adóbevallásokban szereplő adatokból kiindulva az alábbi 1. sz. diagram bemutatja, hogy az egyes adómértékekhez tartozó különböző adómentességi értékhatároknál mekkora adóbevétel várható, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján. Az idej adatokból kiolvasható, hogy a maximális mentességi értékhatár alkalmazásával az adóbevétel 312520 Ft-tal csökkenne (a

jelenlegi állapothoz képest 11 fő válna még adómentessé). A mentességi értékhatár eltörlése pedig mintegy 246 ezer forint (37 adóalanynál) többletbevételt eredményezne.



1. sz. diagram

Az iparüzési adó hatálya alá 2014. évben 126 fő adózó tartozik, mely adóalanyok adómentesség illetve adókötelesség szempontjából való várható megoszlását szemlélteti különböző adómentességi értékhatároknál az alábbi 2. sz. diagram.



2. sz. diagram

Az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység utáni iparüzési adóból bevétele az önkormányzatnak 2014. évben nem realizálódott

Az adóbevétel növelési lehetőségek együttes mérlegelése:

Miután a helyi adópolitika kialakításánál mérlegelni kell a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét, ezért a helyi adópolitikára vonatkozó döntés meghozatalánál a fentiekben ismertetett lehetőségek együttes mérlegelése és értékelése indokolt.

Az adómérték változtatás alkalmazásának hatása:

- új adóalanyok bevonását nem eredményezi,
- a meglévő adóalanyi kör adóterhelése változik (fokozott mérlegelést igényel az adótétel növelési mérték meghatározása).

Az adómentességre jogosító értékhatár változtatásának hatása:

- az adóalanyok egy részénél változik az adóterhelés,
- az adóterhet viselő adóalanyok száma változik.

Az adómérték változása minden adóalanyt érint, és az önkormányzat bevételeit jelentősen megváltoztatja, alkalmazása ezért rendkívül kockázatos.

A mentességi értékhatár változtatása az adóalanyok egy részét érinti csak és az önkormányzat adóbevételét csak kisebb mértékben változtatja meg, alkalmazásával elsősorban a kisebb bevételű adózók „támogatása” valósulhat meg.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatva, határozza meg 2015. évre vonatkozó adópolitikáját.

Egervár, 2014. november 5.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra
jegyző

| | |
|---|----------------|
| EGERVÁRI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL 8913 EGERVÁR, VÁR UTCA 2. | |
| IKT. DÁT.: 2014 NOV 03. | MELL. SZÁM: |
| SZÁM: 07 1-15 | |

EGERVÁR ÖNKORMÁNYZAT
2015. ÉVI
BELSŐ ELLENŐRZÉSI MUNKATERVÉT MEGALAPOZÓ ELEMZÉS

Tartalomjegyzék

- 1.) 2014. évről áthúzódó vizsgálatok.
- 2.) 2014. évi munkaterv szerinti vizsgálatok belső ellenőrzési tapasztalatai.
- 3.) 2014. évi rendkívüli vizsgálatok tapasztalatai.
- 4.) Jóváhagyott ellenőrzési prioritások.
- 5.) Előzőek alapján javasolt ellenőrzések 2015. évre vonatkozó határidő megjelölésekkel
- 6.) 1 fő belső ellenőr 2015. évi munkavégzési kapacitásának számítása.
- 7.) Kockázat elemzés¹

¹ Belső ellenőrzési kézikönyv

7. sz. iratminta Kockázat felmérési kérdőív

10. sz. iratminta Kockázatelemzés összesítése

11. sz. iratminta Kockázati térkép

1.) 2014. évről áthúzódó vizsgálat: várhatóan nem lesz.

2.) 2014. évi munkaterv szerinti vizsgálatok belső ellenőrzési tapasztalatai:

- az egyes ellenőrzések során csak kisebb munkahibákat tapasztalt a belső ellenőrzés, melyeket már az ellenőrzés alatt rendeztek, illetve megkezdték rendezésüket,
- alapvető hiányosságok a pénzügyi, számviteli, gazdálkodási területen nem jellemzőek,
- az Önkormányzat vezetése elősegíti az ellenőrzési munka hatékonyságának növelését,
- az Önkormányzatnál a kockázat elemzés hasznosítása, gyakorlati alkalmazása folyamatos a pénzügyi és gazdálkodási feladatok végrehajtásakor.

3.) 2014. évi rendkívüli vizsgálatok tapasztalatai: rendkívüli ellenőrzésre nem került sor 2014. évben.

4.) Jóváhagyott ellenőrzési prioritások:

- Éves ellenőrzési jelentés elkészítése
- Pénzkezelés szabályosságának vizsgálata
- A kontrollkörnyezet kialakítása és alkalmazása
- Létszám- és bérigazgatás jogszerűsége, a költségvetés magalapozottsága
- Kötelezettségvállalás és utalványozás folyamatának vizsgálata, kontrollok áttekintése
- Szabályzatok készítése
- Selejtezés és leltározás szabályszerűségének és a vagyon nyilvántartásának ellenőrzése
- Főkönyvi nyilvántartás szabályszerűsége
- Szigorú számadású nyilvántartás szabályszerűsége
- Költségvetés, beszámoló
- Szociális feladatok ellátása

5.) 2015. évre javasolt belső ellenőrzési témák határidő, kapacitásszükséglet megjelölésével:

I. A leltározás vizsgálata

Határidő: 2015.05.30.

Kapacitásszükséglet: 1 fő belső ellenőr 15 szakértői nap

6.) 1 fő belső ellenőr 2015. évi munkavégzési kapacitásának számítása:

Betervezett- munkaterv szerinti- kapacitás

| Vizsgálat sorszáma | Munkanap | Óra |
|---------------------------------------|-----------|------------|
| Éves ellenőrzési jelentés elkészítése | 2 | 16 |
| 1. A leltározás vizsgálata | 15 | 120 |
| Tanácsadói tevékenység | 3 | 24 |
| Továbbképzés | 5 | 40 |
| Mindösszesen | 25 | 200 |
| Rendkívüli ellenőrzés | 5 | 40 |

7.) Kockázat elemzés

A kockázat elemzés alapján az alacsony kockázatú folyamatoknál az ellenőrzés gyakorisága kicsi (3-5 évenként elegendő).

A közepes kockázatú folyamatoknál ajánlott az ellenőrzést 1-3 évenként elvégezni.

Ennek megfelelően a 2015. évi belső ellenőrzési munkatervbe célszerű bevezetni a következő folyamatok vizsgálatát:

- A leltározás vizsgálata

A fentiek a jegyző által jóváhagyott kockázat felmérési kérdőíven alapul.

Egervár, 2014. október 05.

A munkatervet megalapozó elemzést és a kockázat elemzést készítette:

Jegyző

SZUMMA FONT BT.
8900 Zalaegerszeg, Pálosfi u. 37.
Belső ellenőrzési vezető
Esz.: 75500117-11022788
Mobil: 06 20 254-9141

**EGERVÁR ÖNKORMÁNYZAT
ÉVES ELLENŐRZÉSI TERV - 2015.**

14. számú iratminta

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja:
Ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés címe, időpontja:

Kockázat felmérés 2014. 10.05.
2015. évi belső ellenőrzési munkatervet megalapozó elemzés 2014.10.05.

| Ellenőrizendő folyamatok és szervezetek/szervezeti egységek | Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszerei, tárgya, ellenőrzött időszak) | Azonosított kockázati tényezők (*) | Az ellenőrzés típusa (**) | Az ellenőrzés ütemezése (***) | Erőforrás szükségletek (****) |
|--|--|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| 1. A leltározás vizsgálatát gazdászági szervezet | Ellenőrzés célja: jogszerűség vizsgálata Ellenőrzés tárgya: A leltározás vizsgálata | Szabályozó változások | Szabályszerűségi ellenőrzés | 2015. 05. Jelentés: 2015.05.30. | 15 szakértői nap (1 belső ellenőr) |
| Ellenőrizendő időszak: 2014. év | | | | | |
| Ellenőrzés módszerei: Az Önkormányzat szabályzatai és nyilvántartásai vizsgálata, értékelése | | | | | |

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.

** A 370/211. (XII.31.) Korm.rendelet alapján.
*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.
**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

Dátum: Egervár 2014.10.15.

Készítette: SZUNNA PONT BT.
8900 Zalacszeg, Bocsai u. 31.
Adószám: 24220188-1-20
Belső ellenőrzési vezető
Mobil: 06 20 254-9141

Jóváhagyta: _____
Jegyző

KOCKÁZATFELMÉRÉSI KÉRDŐÍV MELLÉKLETE

| Főfolyamat | | IV. | I. | II. | III. | V. | VI. | |
|--|---|----------------|-----------------------------|---|---------------------------|----|-----|---|
| Folyamatok | A kockázati tényező leírása | Folyamat-gazda | Legkockázatosabb folyamatok | A folyamat gyengésége | A kockázati tényező súlya | H | V | |
| 1. Tervezés, költségvetés készítés | | | | | | | | |
| 1.1. Stratégia tervezése | | | | | | | | |
| 1.1.1. | A stratégiai terv nincs összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, a célkitűzésekkel | | | A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Szabályozottság és szabályosság; | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 1.1.2. | A stratégiai terv nem tér ki a terv végrehajtásához szükséges erőforrásokra | | | Erőforrások rendelkezésre állása; | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 1.2. Költségvetés tervezése | | | | | | | | |
| 1.2.1. | A bevételi oldalon tervezett összeg nem folyik be | X | | Bevétel/Költségszint; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 1.2.2. | A költségvetési források esetleges csökkenését, az előre nem látható pénzügyi krízisek bekövetkezésének lehetőségét nem veszik figyelembe a tervezés során | | X | Bevétel/Költségszint; Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 1.2.3. | Források nem állnak rendelkezésre a kifizetés időpontjában | | X | Bevétel/Költségszint; Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 1.3. EU támogatások tervezése | | | | | | | | |
| 1.3.1. | Az árfolyamváltozások lehetséges kockázatait, az inflációs várakozások nem kerülnek figyelembevételre a tervezés során | | | Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel; | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 1.3.2. | A betervezett kötelezettvállalás nem valósul meg | | | Változás/Átszervezés; | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 1.4. Közbeszerzés tervezése | | | | | | | | |
| 1.4.1. | A közbeszerzési terv összeállításánál sérülnek az összehasonlítás szabályai, előre nem látható feladatok bekövetkezésének valószínűségét nem veszik figyelembe a tervezés során | | | Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel; | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 1.4.2. | A betervezett kötelezettvállalás nem valósul meg | | | Változás/Átszervezés; | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 1.5. Működésre és céljelleggel nyújtott támogatások tervezése | | | | | | | | |
| 1.5.1. | Önkormányzat gazdasági társaságai, közhasznú társaságai és intézményei rendeltetés szerinti támogatás felhasználása | | | Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel; | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 2. Humán erőforrás gazdálkodás | | | | | | | | |
| 2.1. Munkaerő felvétel | | | | | | | | |
| 2.1.1. | A munkaerő-felvételnek nem megfelelő a gyakorlata, ezáltal nem biztosított a minőségi munkaerő, megfelelő időben történő rendelkezésre állása | | | Munkatársak tapasztalata, képzettsége; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 2.1.2. | Magas fluktuáció | | | Munkatársak tapasztalata, képzettsége; Erőforrások rendelkezésre állása; | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.1.3. | Új munkatársak betanítására nincs elegendő idő | | | Erőforrások rendelkezésre állása; | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.1.4. | A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás | | | Erőforrások rendelkezésre állása; | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 2.1.5. | Új munkatársak felvétele korlátozott | | | Erőforrások rendelkezésre állása; | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 2.2. Képzés, oktatás | | | | | | | | |
| 2.2.1. | A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben) | | | Munkatársak tapasztalata, képzettsége; | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.3. Teljesítménymenedzsment | | | | | | | | |
| | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|---|---|---|
| | 2.3.1. | A szervezet nem rendelkezik teljesítménymenedzsment rendszerrel vagy a kialakított rendszer nincs összhangban a stratégiai és rövid távú célkitűzésekkel | | Belső kontrollok értékelése; | 1 | 1 | 1 |
| 3. | Létesítmény-gazdálkodás | | X | | | | |
| | 3.1. | Irodaház üzemeltetés | | | | | |
| | 3.1.1. | Az épület nem rendelkezik fizikai biztonsági tervekkel és előírásokkal | | A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Szabályozottság és szabályosság; | 3 | 3 | 1 |
| | 3.1.2. | Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a szervezeten belül | | Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 3 | 1 |
| | 3.2. | Állagmegóvás | | | 3 | 3 | 1 |
| | 3.2.1. | A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működtetése és állagmegóvása nem biztosított | | Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 3 | 1 |
| | 3.2.2. | A szervezeti vagyon, eszközök megóvását szolgáló biztonsági előírások nem kerülnek betartásra | | Szabályozottság és szabályosság; Belső kontrollok értékelése; | 3 | 3 | 1 |
| 4. | Gazdálkodási-pénzkezelési folyamatok | | X | | | | |
| | 4.1. | Közbeszerzés | | | 3 | 2 | 1 |
| | 4.1.1. | A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer | | Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 2 | 1 |
| | 4.2. | Pénzkezelés | | | 3 | 3 | 1 |
| | 4.2.1. | A pénzkezeléssel kapcsolatos biztonsági előírásokat nem tartják be | | Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.2.2. | Nem megfelelő a szervezet likviditásmenedzsmentje | | Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; Kölcsönhatás más rendszerekkel; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.2.3. | A pénzkezeléssel kapcsolatos jogi és belső szabályozási előírások betartása nem biztosított | | Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; Erőforrások rendelkezésre állása; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.3. | Számviteli folyamatok | | | 3 | 3 | 1 |
| | 4.3.1. | A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel | | Szabályozottság és szabályosság; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.3.2. | A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható | | Szabályozottság és szabályosság; Belső kontrollok értékelése; Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.3.3. | A szervezet nem követi folyamatosan nyomon a könyvvizsgálattal kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait | | Szabályozottság és szabályosság; A rendszer komplexitása; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.3.4. | A könyvvizetés informatikai támogatottsága nem megoldott | | A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Belső kontrollok értékelése; | 3 | 3 | 1 |
| | 4.4. | Működésre és céljelleggel nyújtott támogatások | | | 3 | 3 | 1 |
| | 4.4.1. | A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő az elszámoltatási rendszer | | A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Belső | 3 | 3 | 1 |

EGERVÁR, 2014.10.05.

SZUMMA PONT BT.
 8900 Zalaegerszeg, Bocskai u. 31.
 Adószám: 21820188-1-20
 Hívószám: 75500117-11022798
 Mobil: 06 20 254-9141

jegyző

11. SZÁMÚ IRATMINTA – KOCKÁZATI TÉRKÉP

(Jelen melléklet tartalma, beleértve az esetleg előforduló példákat is, a kérdések jobb megértését és a belső ellenőrzési intézkedések eredményes gyakorlati alkalmazását szolgálja ajánlás jelleggel.)

EGERVÁR ÖNKORMÁNYZAT**KOCKÁZATI TÉRKÉP**

| | | | | |
|---------------------|-----------------|---|------------------------------------|--------------|
| HATÁS | MAGAS | Létesítmény gazdálkodás | | |
| | KÖZEPES | Gazdálkodási- pénzkezelési folyamatok | Tervezés, költségvetés készítés | |
| | ALACSONY | Humán erőforrás gazdálkodás | | |
| | | ALACSONY | KÖZEPES | MAGAS |
| VALÓSZÍNŰSÉG | | | | |

EGERVÁR, 2014.10.05.

SZUMMA PONT BT.
 6000 Zalaegerszeg, Becsali u. 31.
 Belső ellenőrzési vezető
 Bsz.: 75500117-11022798
 Mobil: 06 20 254-9141

10. SZÁMÚ IRATMINTA – KOCKÁZATELEMZÉS ÖSSZESÍTÉSE**KOCKÁZATELEMZÉS ÖSSZESÍTÉSE****EGERVÁR ÖNKORMÁNYZAT**

| Szervezet | | | | |
|---|-------------------------|----------------------------|--------------------------------------|----------|
| Kockázatelemzés összesítése – 2015. | | | | |
| | Folyamat jelentősége | Folyamat kockázatossága | Összesített kockázat- felmérés | |
| Főfolyamat | | | | |
| 1. Tervezés, költségvetés készítés | | | | |
| | 6 | 5 | 11 | K |
| 1.1. Folyamat Stratégiai tervezés | 4 | 2 | 6 | A |
| 1.2. Folyamat Költségvetés tervezése | 9 | 6 | 15 | M |
| 1.3. Folyamat EU támogatások tervezése | 6 | 6 | 12 | K |
| 1.4. Folyamat Közbeszerzés tervezése | 6 | 6 | 12 | K |
| 1.5. Folyamat Működésre és céljellel nyújtott támogatások tervezése | 6 | 6 | 12 | K |
| Főfolyamat | | | | |
| 2. Humán erőforrás gazdálkodás | | | | |
| | 3 | 3 | 6 | A |
| 2.1. Folyamat Munkaerő felvétel | 4 | 4 | 8 | K |
| 2.2. Folyamat Képzés, oktatás | 4 | 4 | 8 | K |
| 2.3. Folyamat Teljesítménymenedzsment | 1 | 1 | 2 | A |
| Főfolyamat | | | | |
| 3. Létesítménygazdálkodás | | | | |
| | 9 | 3 | 12 | K |
| 3.1. Folyamat Üzemeltetés | 9 | 3 | 12 | K |
| 3.2. Folyamat Állagmegóvás | 9 | 3 | 12 | K |
| Főfolyamat | | | | |
| 4. Gazdálkodási-pénzkezelési folyamatok | | | | |
| | 8 | 3 | 11 | K |
| 4.1. Folyamat | 6 | 3 | 9 | K |

| | | | | | |
|------------------|---|-----|-----|-------|---|
| | Közbeszerzés | | | | |
| | Folyamat | | | | |
| 4.2. | Pénzkezelés | 9 | 3 | 12 | K |
| | Folyamat | | | | |
| 4.3. | Számviteli folyamatok | 9 | 3 | 12 | K |
| | Folyamat | | | | |
| 4.4. | Működésre és céljelleggel nyújtott támogatások | 9 | 3 | 12 | K |
| <i>Jelölések</i> | | | | | |
| | Magas | 7-9 | 7-9 | 13-18 | |
| | Közepes | 4-7 | 4-7 | 8-12 | |
| | Alacsony | 1-3 | 1-3 | 2-7 | |

EGERVÁR, 2014.10.05.

SZUMMA PONT BT.
 8900 Zalaegerszeg, Bocsali u. 31.
 Adószám: 21020188-1-20
 Belső ellenőrzési vezető
 Mobil: 06 20 234 60 41



ELŐTERJESZTÉS

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2014. november 13-án tartandó ülésére

Tárgy: *Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról*

Előterjesztő: *Gyerkó Gábor polgármester*

Készítette: *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

Tisztelt Képviselő-testület !

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontja kimondja, hogy „A települési önkormányzat a környezet védelme érdekében elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.”

Fentiek alapján a község környezeti állapotáról a rendelkezésre álló adatok alapján a következő tájékoztatást adom:

I. Helyi környezetvédelemmel kapcsolatos általános feladatok

A települési környezet védelme érdekében végzett, illetve végzendő helyi feladatok az alábbiak szerint csoportosíthatók:

- a) Környezet védelmét szolgáló jogszabályok végrehajtása és a hatáskörbe tartozó hatósági feladatok ellátása;
- b) Települési Környezetvédelmi Program elfogadása, felülvizsgálata;
- c) Önkormányzati rendeletek kibocsátása a környezetvédelmi feladatok megoldása érdekében;
- d) Együttműködés a környezetvédelmi feladatokat ellátó egyéb hatóságokkal, szomszédos önkormányzatokkal, társadalmi szervezetekkel;
- e) Hulladékgyűjtési Terv rendelettel történő elfogadása, a terv felülvizsgálata;
- f) Környezeti állapot évenkénti elemzése.

A környezetvédelemmel kapcsolatos szabályozást alapvetően három jogszabály, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a természet védelméről szóló 1996.

évi LIII. törvény, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és ezeknek a végrehajtási rendeletei teremtik meg.

II. Környezetvédelemmel kapcsolatos helyi szabályozás az alábbi helyi rendeletekre támaszkodik:

- A közterület rendeltetésétől eltérő célú használatának szabályairól szóló 14/2000.(IX.15.) önkormányzati rendelet,
- A helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 9/2011.(VI.20.) önkormányzati rendelet;
- A helyi környezetvédelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 10/2002.(XI.1.) önkormányzati rendelet;
- A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 16/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet;
- Állattartás szabályairól szóló 13/2012.(X.31.) önkormányzati rendelet.

Jelen rendeletek kiegészülve a Környezetvédelmi Programmal biztosítják a települési környezet védelmének alapjait.

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés b) pontjában és a 48/E.§-ban meghatározott tartalmi követelményeket figyelembe véve a település környezetvédelmi állapotát érintő témakörökben az önkormányzat települési környezetvédelmi program készítésére kötelezett. A törvény értelmében a települési önkormányzat gondoskodik a települési környezetvédelmi programban foglalt feladatok végrehajtásáról, a végrehajtás feltételeinek biztosításáról, figyelemmel kíséri az azokban foglalt feladatok megoldását, és a programot szükség szerint - de legalább két évente - felülvizsgálja.

A 2006-ban elfogadott Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálata tehát aktuálissá vált, mivel ezidáig a terv felülvizsgálatára nem került sor.

A település Hulladékgazdálkodási terve 2004. évben készült, amely 2008. évben lejárt. Az önkormányzat megbízására a Megoldás Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. 2009. bázisévvel újabb hat évre szóló hulladékgazdálkodási tervet készített, mely 2011.-2016.-os időszakra szól.

III. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdése valamint az 51. § (3) bekezdése alapján a község környezeti állapotáról a környezeti elemek állapotának bemutatásával az alábbi tájékoztatást adom:

1. Talaj és talajvíz

1.1 Területhasználatok

Egervár település közigazgatási területe 10,29 km², azaz 1130 ha. A lakosság száma 2014. január 1-én 1040 fő.

A szántó terület nagysága 15, 46 ha, a gyümölcsös terület nagysága 20, 43 ha, a szőlő terület 37 ha. A mezőgazdasági földterületek nagyrésze művelt, a rétek kis kivételtől eltekintve gondozottak.

Egervár területén leginkább az agyagbemosódásos barna erdőtalaj a jellemző. Ez minőségileg megfelel a mezőgazdasági műveléshez. A területen nincsenek kis-, közép- vagy nagygazdaságok, kizárólag mikro-gazdaságok működnek.

Úthálózat:

Egervár önkormányzatának kezelésében lévő kiépített úthálózat hossza 5 km, kiépítetlen úthálózat hossza 20 km, kiépített járda hossza 6 km. Önkormányzati kiépített út és köztér területe összesen 23 000 m². Állami belterületi közutak hossza 2 km, állami közutak területe 17 000 m². A belterületi úthálózat állapota kielégítő, a külterületi mezőgazdasági utak nagyrésze felújításra szorul.

1.2 Potenciális szennyezőforrások

Potenciális szennyezőforrásról nincs tudomásunk, a település belterületén elenyésző mértékű háztáji állattartás folyik. A belterület határától mintegy 2 km-re a település külterületén nagyüzemi disznótartás folyik. Szeles időben a település belterületén is kellemetlen szaghatással kell számolni.

A település területén található döngkutat 2001-ben bezárták, az állati tetemek ártalmatlanítására szolgáló hely a Sárváron lévő ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt.

Jellemzően a zártkertekben zártan megépített közműpótlók is működnek a településen, de így ezek nem veszélyforrások. A település területein bár elszórva található elhagyott hulladékot, nincs illegális hulladéklerakó.

A Zalabéri ISPA projekt keretében a Lakhegy, Egervár, Vasboldogasszony és Gósfá közös tulajdonában lévő Lakhegy település közigazgatási területén található szeméttelep rekultiválásra került. A terület erdő művelési ágban van jelenleg nyilvántartva.

Egervár közigazgatási területén ismert, kármentesítést igénylő talajszennyeződés nem található.

1.3 Tájsebek

Működő, illetve lezárt bánya a település közigazgatási határain belül nem található.

1.4 Hulladékgazdálkodás

- Rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások száma 351 lakás, melyből 276 lakásban 120 literes gyűjtőedény, 72 lakásban 50 literes gyűjtőedény, 3 helyen pedig 240 literes gyűjtőedény került kihelyezésre. A lakosságtól elszállított települési szilárd hulladék éves mennyisége 165 tonna, az összes elszállított települési szilárd hulladék mennyisége 171 tonna. A szolgáltató gyűjtőjárata két hetenként hétfői napokon végzi a lakossági szemétnak az összegyűjtését. A hulladék a zalaegerszegi depóniára kerül beszállításra.
- A települési szilárd hulladék begyűjtésével és elszállításával az önkormányzat a Zala-Depó Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-t bízta meg. A közszolgáltatás ellátására 10 évre szóló határozott idejű szerződést kötött. A szerződés értelmében a Kft. feladata a háztartási szilárd hulladék összegyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása. A közcatornába be nem vezetett kommunális szennyvíz összegyűjtése és elszállítása is a Kft. feladatát képezte, melynek alvállalkozó megbízásával tett eleget. A közszolgáltató közszolgáltatási szerződése 2011. december 31. napjával lejárt. Az önkormányzat alapító társulási tagként csatlakozott a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérségi települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társuláshoz. A képviselőtestület rendeletével az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó, települési szilárd hulladék-kezelési közszolgáltatás ellátására irányuló feladatkörét, gazdálkodó szervezet alapítására és vezetőjének kinevezésére irányuló hatáskörét a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérségi települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulásra (továbbiakban: ZALAI SPA társulás) ruházta. Mivel a ZALAI SPA

társulás és a ZALAI SPA Zrt. a hulladékkezelési közszolgáltatási feladatkörét településünkön többszöri felszólítás ellenére sem látta el, ezért az önkormányzat a kötelező települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás szervezési és fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében a ZALAI SPA teljesítésének elmaradása miatt határozott idejű szerződést kötött a volt közszolgáltatóval, a ZALA-DEPO Kft-vel.

2013. január 1-től a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység végzésének feltételeit a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény szabályozza. A törvény szigorú feltételeket állított fel a közszolgáltatást végzését ellátni kívánó gazdasági szereplők részére. A törvényi előírások miatt a ZALA-DEPO Kft. ezen feladatot továbbiakban az önkormányzat számára nem láthatta el, ezért az önkormányzat 2014. július 1-től 2018. június 30. napjáig tartó határozott idejű szerződést kötött a jogszabályi előírásoknak megfelelő Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel.

- 2010. évtől az önkormányzat lehetővé tette a településen képződő műanyag hulladéknak a szelektív gyűjtését, (lakosságnak biztosított sárga zsákos módszer) melynek költségei egy részét felvállalta. A ZALAI SPA projekt keretében 2012. évben sor került a szelektív gyűjtéshez szükséges gyűjtőszigetek kiépítésére, a szelektív gyűjtés bevezetésére, (műanyag, papír, üveg külön gyűjtőedényben) a Zalabéri hulladéklerakó megépítésére.
- A település tisztasága érdekében az önkormányzat évente lomtalanítási akciót szervez, melynek keretében elszállításra kerül a szervezett szemétszállítás során el nem szállítható, háztartásokban képződött felesleges nagydarabos hulladék, a veszélyes hulladék kivételével. A lim-lom akció igénybevétele a lakosság részére díjmentes, annak költségét az önkormányzat finanszírozta.
- Az önkormányzat döntést hozott arról, hogy csatlakozik a ZALAI SPA Társulás által benyújtott KEOP-1.1.1/C/13-2013-0017 kódszámú „A Nyugat-Balaton és Zala Folyó medence hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című pályázathoz. Nyertes pályázat esetén sor kerülne hulladékgyűjtő edények, komposztáló edények, kizárólag házhoz menő szelektív gyűjtést szolgáló járművek beszerzésére, lerakó eszközpark fejlesztésére.

Nyertes projekt esetén a lerakásra kerülő maradék hulladékok mennyisége csökkenthető lesz a szelektív hulladékgyűjtés kibővítésével házhoz menő edényes szelektív hulladékgyűjtés bevezetésével. Házi komposztálók kihelyezésével az elszállítandó hulladék mennyisége, jelentősen csökkenthető lenne, ezzel összfüggésben csökkenne a lerakási járulék összege.

1.5 Talajvíz és ivóvízellátás

A településen az ivóvíz szolgáltató a Zalavíz Zrt. Az ivóvíz-hálózatba bekötött háztartások száma 361 db., a háztartásoknak szolgáltatott víz éves mennyisége 33 000 m³, összes szolgáltatott víz éves mennyisége 39 000 m³.

Közüzemi ivóvízvezeték-hálózat hossza 8 km, üzemelő közkifolyók száma 2 db. Az ivóvizet a település belterületén fűrt vízmű-kút szolgáltatja. A hálózat előregedett felújításra szorul, ennek költségeit azonban pályázati támogatás nélkül finanszírozni az önkormányzat nem tudja.

2. Felszíni vizek, vízelvezetés

A településen keresztül folyik a Sárvíz patak, mely esővíz befogadó, esőzések, hóolvadás idején áradása a környező rétek lecsapolásának köszönhetően gondot nem okoz. A vízfolyás hossza 26 km, vízgyűjtő területe 154 km², vízminőségi és hozam adatai nem állnak rendelkezésünkre. A csapadékvíz elvezetése nyílt vizes árokkal, és helyenként zárt csatornával történik.

2. 1. Szennyvízkezelés

A településen a Zalavíz Zrt. látja el vezetékessé szennyvízelvezetéssel és ártalmatlanítással

kapcsolatos feladatokat.

A szennyvízhálózatba bekötött háztartások aránya 98 %-os mértékű, a szennyvízgyűjtő hálózaton keresztül elvezetett háztartási szennyvíz éves mennyisége 28 000 m³.

A rákötéssel nem rendelkező háztartások száma 25 melyből 15 ingatlanon csak kerti csap található. Mivel az ingatlanba a vezetékes víz nincs bevezetve, ezért a közcsontra történő rákötésre sem kötelezhetők. A Zalavíz Zrt. adatszolgáltatása alapján 10 háztartás derítőbe gyűjti a szennyvizet. A házi derítőben képződött háztartási szennyvíz összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalommentes elhelyezéséről kötelező közszolgáltatóként 2012. december 31. napjáig a Zala-Depo Kft. gondoskodott. Mivel a Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés lejárt, ezért a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatás ellátására az önkormányzat 2013. évben pályázatot írt ki. A pályázati eljárás eredményeként 2013. december 1-től a településen ezen feladat ellátására a kijelölt közszolgáltató a Zalavíz Zrt.lett.

3. Levegőminőség

A település levegőminősége kedvező, bár a közúton áthaladó 74-es főközlekedési út közlekedési eredetű levegőterhelése miatt magasabb nitrogén dioxid és porterheléssel kell számolni. A község környezeti levegője olyan állapotú, amely a kén-dioxid esetében a jelentősebb terhelést is elviseli, de a nitrogén dioxid és az ülepedő por vonatkozásában csak mérsékeltebb további terhelések engedhetők meg.

Egervár levegőminőségét

- egyedi és lakossági fűtések,
- közlekedés,
- egyéb tevékenység emissziója határozza meg.

Parlagfű okozta szennyezés egyre kevesebb alkalommal fordul elő, jellemzően a település külterületi részein.

A belterületől mintegy 2 km-re található disznótelep okoz északi széljárás esetén kellemetlen szaghatást.

Összességében elmondható, hogy a település levegője országos viszonylatban jó minőségűnek mondható.

4. Energiagazdálkodás

Az elektromos energia szolgáltató a térségben az E.-on Energiaszolgáltató Kft. A háztartási villamosenergia-fogyasztók száma 459 db. , az összes villamosenergia-fogyasztók száma 516 db. , a háztartások részére szolgáltatott villamosenergia éves mennyisége 1 034 000 kWh.

A gázzolgáltató a térségben az E.ON Energiaszolgáltató Kft. A háztartási gázfogyasztók száma 283 db., az összes gázfogyasztók száma 301 db. A háztartási gázfogyasztókból a fűtési fogyasztók száma 271 db. A település teljes, éves gázfogyasztása 199 000 m³ volt, melyből a háztartások részére szolgáltatott gáz mennyisége 163 000 m³.

Az önkormányzat pályázat útján jelentős fejlesztéseket hajtott végre, melynek köszönhetően a tulajdonában álló általános iskolában, és óvodában, valamint az iskola tornatermében megújult a vízesblokk, kicserélésre kerültek a nyílászárók, korszerű energiatakarékos kondenzációs kazán, vásárlására, illetve faaprítékkal működő kazán vásárlására került sor. Ezen intézkedéseivel jelentősen csökkentette intézményei közmű és energiaköltségét.

Ezen túlmenően az önkormányzat pályázatot nyújtott be a Közös Önkormányzati Hivatal, valamint az Egervári Óvoda energia racionalizálására. Nyertes pályázat esetén sor kerül napkollektorok elhelyezésére, mellyel a két intézmény meleg vízellátása teljes mértékben biztosított lesz, illetve az áramköltség terén is megtakarítás várható.

5. Zaj- és rezgésvédelem

A településen nem áll fenn zaj- és rezgésvédelmi probléma. Kiseb zajhatást keltenek a 74-es útvonalon közlekedő gépjárművek, sebességük csökkentésére több intézkedés történt.

6. Települési zöldfelületek és természeti környezet

A település zöldterületeihez tartoznak:

- járdák és az úttestek közötti zöldsávok, melyeknek gondozása kétféle módon történik. Magántulajdon esetén az ingatlantulajdonosok végzik, a fű nyírását előkertek gondozását, az önkormányzati területeken az önkormányzat végezteti el a rendszeres gondozást.
- sövények és fasorok,
- parkok,
- köztemető,
- templomkert,
- egyéb zöldterületek.

A település közterületeinek, közparkjainak, köztemetőinek tisztántartásáról az önkormányzat saját munkavállalói útján gondoskodik, melynek során a fűnyírási munkálatok mellett a zöldhulladék, falevelek rendszeres összegyűjtésével biztosítják a környezet elvárt színvonalú megjelenését.

A környezet tisztasága az Önkormányzat és a lakosság közös erőfeszítése és együttes munkájának eredménye. A falukép az elmúlt időszakban tovább javult, egyre nő a virágos, szépen gondozott közterületek utcák, utca részletek száma, melyért köszönet a település aktív, tenni vágyó polgárainak.

A település belterületi részein a polgármester a hivatal munkatársával évente két alkalommal bejárást tart, melynek során megtekintik a település árkaiknak, átereszeinek állapotát, valamint az ingatlanok állapotát, környezetének rendezettségét.

Minden évben sor kerül felszólító levél kiküldésére az érintettek részére ingatlanjaik környezetének rendbetételére, a szükséges kaszálási és egyéb feladatok elvégzésére.

Ezen túlmenően a képviselőtestület tagjai több alkalommal bejárást tartanak, melynek során megtekintik a település közterületeit, utjainak, járdáinak állapotát.

A településen országos jelentőségű védett terület nincs, a Sárvíz-patak mente egy része NATURA 2000 területbe tartozik, melynek használatára, művelésére különleges előírások vannak érvényben.

A fentiek ismeretében megállapítható, hogy a település, a lakóhely környezeti állapota jónak mondható, mely nemcsak a település ideális földrajzi fekvésének, kedvező éghajlati adottságának köszönhető. Az élhető tiszta környezet megteremtésében a település lakosságának és az önkormányzatnak is jelentős szerepe van, és bízunk abban hogy a környezetünk védelme az utánunk jövők részéről is fontos, és elsődleges szempont lesz.

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy az előterjesztést szíveskedjen megvitatni és az alábbi határozatot meghozni:

Egervár, 2014. november 6.

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra s.k.
Jegyző

Határozati javaslat:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete a lakóhely környezeti állapotáról szóló beszámolót az írásos előterjesztésben írt tartalommal tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: Gyerkó Gábor polgármester

J E L E N L É T I I V

EGERVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE

2014. ÉV november HÓ. 13. NAP

TARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉN MEGJELENTEKRŐL

| | | |
|-------------------------|----------------|-------|
| 1./ Gyerkó Gábor | polgármester | |
| 2./ Déri László | önk. képviselő | |
| 3./ Fücsök Imre | önk. képviselő | |
| 4./ Gángó Károly | önk. képviselő | |
| 5./ Kálmán István | önk. képviselő | |
| 6./ Korbuly Kálmán | önk. képviselő | |
| 7./ Szermjágin Marianna | önk. képviselő | |

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

Meghívottak :

1./ Némethi Abbi.....

2./ Török János TÖRÖK JÁNOS.....

3./

Egervár, 2014. év november hó. 13. nap

/:Gyerkó Gábor:/
polgármester





M E G H Í V Ó

Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXX.IX tv. 45. §-ban biztosított jogkörömben, Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének soron következő ülését

2014. november 13.-án (csütörtök) 18.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

.....**Önkormányzati Képviselőt**

Az ülés helye: Önkormányzat helyisége

N A P I R E N D E K :

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

2./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata (előterjesztés csatolva)

Előadó: jegyző

3./ Kockázat elemzés és 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása (előterjesztés csatolva)

Előadó: jegyző

4./ Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról

Előadó: polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

7./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

Előadó: jegyző

Egervár, 2014. november 06.

Tisztelettel:


Gyerkó Gábor s.k.
polgármester