

**ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET
EGERVÁR**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének
2014. április 03.-én tartott**

RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
29/2014.(IV.03.)	Z1

J e g y z ő k ö n y v

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2014. április 03. napján 18.00 órakor tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Helye: Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozó Terme

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete részéről jelen volt:

Szijártó József	polgármester
Déri László	alpolgármester
Gyerkó Gábor	önkormányzati képviselő
Fücsök Imre	önkormányzati képviselő
Mátyás István	önkormányzati képviselő
Németh Attila	önkormányzati képviselő
Szermjagin Marianna	önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra jegyző

Meghívott vendég: Németh-Gotthárd József várkastély üzemeltetője

A jegyzőkönyvet vezette: Komáromi Renáta titkársági, testületi asszisztens

Szijártó József polgármester tisztelettel köszöntötte a rendkívüli testületi ülésen megjelent képviselőtársait. Megállapította, hogy az ülésük 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Ezt követően a polgármester javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontra és megkérdezte a képviselőket, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslatuk.

Mivel egyéb napirendi javaslat nem hangzott el, a képviselőtestület egyhangú, 7 igen szavazattal az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

N a p i r e n d :

1./ Az egervári Nádasdy -Széchenyi Várkastély üzemeltetésének kérdései

Előadó: polgármester

2./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Az egervári Nádasdy -Széchenyi Várkastély üzemeltetésének kérdései

Előadó: polgármester

Szijártó József polgármester elmondta, hogy a legfontosabb dolog jelen pillanatban a Várkastély üzemeltetésének a kérdése, mivel egyre több pénzébe kerül az önkormányzatnak. Majd megkérte a várkastély üzemeltetőjét Németh-Gotthárd Józsefet, hogy adjon tájékoztatást a várkastély üzemeltetésével kapcsolatos elképzeléseiről.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője előadta, hogy december hóban döntött róla a testület, hogy rendeletet fog alkotni a vállalkozásokat érintő támogatások vonatkozásában. Erről tájékoztatta a vállalkozókat, hogy lesz ilyen támogatásról szóló rendelet. Ez elég volt ahhoz, hogy egyikük bejelentse Egervárra a cégét. A másik sajnos egyéb problémák miatt csak február végén kezdett el foglalkozni az ügyel és márciusban közölte a cég könyvelője, hogy szükség van az önkormányzat által alkotott rendeletre, ami a majdani támogatás jogalapját igazolja. Ekkor érdeklődött az önkormányzatnál, hogy van-e esetleg rendelet erre vonatkozóan.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy korábban már kérdezte, hogy kell-e a testület részéről olyan előzetes szándéknyilatkozat, mely azt igazolja, hogy a testület foglalkozik ezen témával, s fog rendeletet alkotni ezen témában. A rendeletalkotás ebben a témakörben nem olyan egyszerű, s azt is tudni kell, hogy a csekély összegű támogatásokról szóló rendelettervezetet előzetesen az illetékes miniszterrel véleményeztetni kell. Kérdésemre a választ az volt, hogy nem kell erről most írásos nyilatkozat. Arról nem volt szó, hogy e témában az önkormányzat azonnal alkosson rendeletet.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy azért nem kérte, mivel ezt akkor még nem tudta, hogy kérni fogják a rendeletet. Egyik vállalkozó Egervárra átjelentkezett, de nem íratott ide egy autót sem, mert várja, hogy legyen rendelet.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy ha ezt már akkor jelzik, bármikor tudott volna az önkormányzat szándéknyilatkozatot adni. A rendelettervezet már 2013. év végén elkészült, de még hátravan annak végleges formába öntése, illetve a miniszteri véleményeztetése. Nem sietett vele, mert arról volt szó korábban, hogy év végéig ráérünk a rendelettel, mivel támogatás nyújtására első alkalommal mindenki előtt ismert okokból 2015. évben fog sor kerülni.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy korábban, ahol az említett vállalkozók állomásoztak ott úgy történt a támogatás nyújtása, hogy kaptak egy rendeletet és egy formanyomtatványt, amit a támogatási kérelemhez kellett beadniuk. A várkastély üzemeltetője elmondta, hogy nem kell a vállalkozóknak szándéknyilatkozat, nekik a rendelet kell nekik.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy akkor ezt kellett volna korábban is mondani. .

Déri László alpolgármester megkérdezte, hogy mikor jelezték, hogy kérik a rendeletet? Ha jól értem, ebben az évben nem várható, hogy az önkormányzathoz adót fizessenek.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője válaszolva a kérdésre elmondta, hogy 2014. március végén jelezte, hogy a vállalkozóknak szükségük van a rendeletre.

Déri László alpolgármester megkérdezte a várkastély üzemeltetőjét, hogy milyen megoldást javasol?

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy eddig is azt javasolta, hogy az előzetes megbeszélések szerinti megoldás lenne a megfelelő.

Továbbá a Várkastély átvétel-átadási procedúrája kapcsán szeretne tájékozódni arról, hogy milyen közüzemi szolgáltatókkal van szerződése az önkormányzatnak, amit át kell vennie és azoknak mik az alapdíjai.

Valamint elmondta, hogy a másik kérdés az, hogy mikorra készül el az új beruházás, mert látható, hogy eddig csak a Barokk istálló készült el. Amikor terveztünk erre az egész projektre, akkor más volt a gazdasági lehetőség. Ezért a tél folyamán pályázatok készültek, eddig három került beadásra. Jelenleg készül a negyedik, amit az önkormányzat nyújtana be. Ez mind azt szolgálja, hogy az alap projekt a Várkastély működőképes tudjon lenni.

Elmondta még, hogy vélhetően legkésőbb jövő héten beadásra kerülhet a Vidéki kulturális és természeti örökség megőrzése című pályázat is. Van két kisebb lehetőség is, amire az önkormányzat pályázatot nyújthatna be. Ez azért fontos, mert vagy 100%-os támogatottságúak vagy nagyon csekély önrész szükséges hozzá és mind segítik az alapprojekt életképességét.

A Várkastély, mint múzeum önmaga életképtelen. A szállás lehetőség is életképebb, hogyha megfelelő programokat tudunk legalább 2-3 napra biztosítani. A minap lett beadva egy újabb elszámolás a fejlesztési ügynökség felé, illetve április 20-ig kell, hogy megkötésre kerüljenek az építési munkálatok kivitelezési szerződésai.

Továbbá elmondta, hogy előzetes szóbeli tájékoztatást kapott arról, hogy az Agroturisztikába benyújtott pályázat vélhetőleg nyerni fog, ami a Barokk istálló teljes felújítását takarja, ez a külső belső vakolás, nyílászárók, járó felületek javítását, illetve cseréjét jelenti. Gyakorlatilag egy használható épület lesz, de még belső tartalom nélkül. A tetőtérbe saját forrásból turisztikai célra szálláshely lesz kialakítva 50-60 fő körüli férő hellyel. Mivel ezzel is csúsztunk, még mindig nincs meg a műemlékvédelmi hatóság hozzájárulása, hogy megváltozott tartalommal valósuljon meg a szálláshelyfejlesztés a Várkastélyban. A jelenlegi tervek szerint három lakosztály és hét szoba lesz kialakítva, melyben nagyjából 20 főt lehet minőségi körülmények között elszállásolni. A turistaszálló, pedig a barokk istálló tetőtérében lenne.

Elmondta továbbá, hogy a minap voltak a Várkastélyban a Turay Ida színháztól és eldölt, hogy mely darabokat hozzák. Fontos volt letisztázni a nézőtér berendezését, mert a Turay Ida színház a saját kockázatára valósítja meg az előadásokat és köteles minden szakhatóságnak megfelelni. Jelenleg 500 fő feletti a férőhelyek száma.

Ha májusba elkezdődnek a munkálatok, akkor van másfél hónap arra, hogy azzal végezzünk és csak a bútorozás lesz hátra. Az építészeti munkálatokhoz kell az örökségvédelmi hozzájárulás, ha nem lesz meg, akkor is kiválasztjuk a kivitelezőt és megkötjük a szerződést vele, mert az a NFÜ kéri, hogy április 20.-ig ez legyen meg. Ez előírás és teljesíteni kell.

Déri László alpolgármester megkérdezte, hogy az önkormányzat felé mikor tud bérleti díjat, illetve rezsit fizetni?

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy a probléma az, hogy az első tervek szerint, egy évvel ezelőtt lett volna átadva a várkastély üzemeltetése, ehhez képest

a szálláshely megvalósításának most kell nekilátni.

Télen nem volt egy látogató sem, tehát bevétel nélkül jelenleg az is teher, hogy fizetni kell a személyzetet. Egyelőre csak kiadás van bevétel egyáltalán nincs. Ez így nagy problémát jelent.

Déri László alpolgármester előadta, hogy de a rezsit már fizetni kellene, ezért a mérőórákat minél előbb át kellene íratni. Ennek mi az akadálya?

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője előadta, hogy először készüljön el az átadás-átvétel. Valamint ha a következő projekt területre beruházunk, egy nem kis összeget és nem üzemelteti tovább a Várkastélyt, akkor a beruházott értékkel mi fog történni? Azt előre meg kellene beszélni, mert bármi történhet. Lehet másik tulajdonosa a Várkastély Kft.-nek és a képviselőtestületbe is lehetnek más emberek.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy korábban arról volt szó, hogy hamarosan megtörténik papíron is a várkastély átadás-átvétele, s a még fennálló hibák az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek, melynek kijavítása nem az üzemeltető feladata lesz. Véleménye szerint ennek az üzemeltető projektjéhez nincs köze, a várkastélyt már tavaly ténylegesen birtokba vette, s már rég meg kellett volna történni az átadás-átvételnek. A hivatal a tételes leltárt rendelkezésre tudja bocsátani.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője előadta, hogy a szerződés, melyet kötöttünk bizonyos idő múlva felmondható szerződés lesz. Ha 10 év után valaki felmondja, mert a következő polgármester úgy gondolja, hogy lejárt a 10 éves moratórium és hiába fizeti az üzemeltető a bérleti díjat el kell hagyni a Várkastélyt. Mi lesz azzal az értékkel amit oda befektettünk? Megoldásként kínálkozhatna, hogy az eszközök használatáért díjat fizet a következő használó, vagy egy összegű kártalanítás? Ennek részleteiben még nem állapodtunk meg, pedig részemről ez is fontos lenne.

Déri László alpolgármester előadta, hogy tétélezzük fel, hogy más lesz az üzemeltető. Nem az előző üzemeltetővel kell ezt a dolgot egyeztetnie, hogy mit fektetett a Várkastélyba?

Szijártó József polgármester elmondta, hogy a Várkastély a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő tulajdona az önkormányzat csak a kezelője. Ami oda beruházásra került az az önkormányzatnál van leltárba, tehát az önkormányzaté. Amennyi részt az állam finanszíroz az az állam tulajdonává válik.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője előadta, hogy kér jogi állásfoglalást a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőtől. Lehetséges, hogy nincs teljes megtérítés. Ha a bérbeadó minden különösebb ok nélkül mondja fel a szerződést, akkor véleménye szerint a könyv szerinti értéket kell megtéríteni. Ha viszont a bérlő mondja fel a szerződést, nem követelheti az ellenértéket, hanem a következő üzemeltető vagy használó a használat jogáért fizet. Ezt kellene szerződésbe foglalni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző hozzátette, hogy ez nem jogi kérdés a felek akarat-elhatározásán múlik, hogy milyen tartalommal szerződnek.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy az önkormányzat továbbra is tartja magát az eredeti elképzeléshez. Ha megnézzük, akkor megközelítőleg 95 millió Ft állami támogatást kapott az önkormányzat. A könyvelés pontosan ki tudja mutatni, hogy mekkora összegű

pénze van az önkormányzatnak jelen pillanatban a projektben, melynek becsült értéke 20 millió Ft. Szerződésünk szerint 3 millió Ft-al indulna a bérleti díj megfizetése. Méltányos lenne továbbra is a 3 millió Ft-hoz ragaszkodni. Ez esetben is 7-8 év múlva térülne meg az önkormányzatnak, amit befektetett.

Németh József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy egyelőre egy kis türelmet szeretne kérni, amíg el nem indítja *a saját projektjét*.

Annyit tudni kell, hogy jövedelem termelő funkciója a Várkastélynak nagyon csekély. Jelenleg egy közgyűjteményt üzemeltetünk, ami tudható, hogy nem túl nyereséges. Ezért ki kell egészíteni olyan funkciókkal, amivel nyereséget tudunk termelni.

Gverkó Gábor képviselő előadta, hogy volt már egy javaslata arra vonatkozóan, hogy a rezsit mindenképpen fizetnie kellene az üzemeltetőnek. A beruházások végeztével vélhetően már bevétel teremtő tevékenység is folyhat. Idén nem ragaszkodna a bérleti díjhoz, viszont a rezsizet igen, mert az ne az önkormányzatot terhelje.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy az előbbi javaslaton érdemes gondolkodni. A rezsit megkapja az önkormányzat, ahogy az alapszerződés szól. Valamint mondhatja azt a képviselőtestület, hogy ebben az évben eltekint a bérleti díjtól. Ez esetben kell készíteni egy új módosított szerződést. Valamint továbbra is ragaszkodna a 3 millió Ft-hoz éves szinten, amíg be nem jön az a pénz, amit az önkormányzat befektetett és ezt követően lehetne a bérleti díjat csökkenteni.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy azt mindenki tudja, hogy ez a pályázat a polgármestersége ideje alatt került beadásra. Annak az oka, hogy itt van nem csak az, hogy nem jelentkezett senki üzemeltetőnek, hanem azért, hogy a falu nem választotta újra felmentették a felelősség alól, de mégis felelősnek érezte magát. Nem lehet a falu nyakára ezt a terhet rátenni.

Sikerült elérni, hogy önerő alapból, plusz pályázati pénzekből, lehetőleg a nullához konvergáljon az az összeg, ami a falu részére terhet jelent. Amikor ezt a szerződést megkötöttük az volt az alapindítatás, hogy a 20 millió Ft-ot fizessem ki 7 év alatt. Nem azért lobbiztam annyit, hogy 7 év után tovább fizessem.

Gverkó Gábor képviselő előadta, hogy továbbra is javasolja, hogy idén a képviselőtestület tekintszen el a bérleti díjtól, viszont jövő évben nem emelje egyből 3 millió Ft-ra, hanem fokozatosan érné el a 20 millió forintot, így 10 vagy 12 év alatt lenne a 20 millió Ft kifizetve. Valamint a szerződésbe egy olyan záradékot kellene írni, hogy ha a bérlő nem mondja fel a szerződést, akkor elsődlegesen ő üzemeltetheti tovább, viszont a további bérleti díj már későbbi tárgyalások eredménye.

Déri László képviselő elmondta, hogy az üzemeltető ugyanazt a futamidőt akarja, amiben eredetileg megállapodtunk, ami egy biztosíték számára.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy nincs semmi kifogás a 20 éves bérleti szerződés felől, viszont a 20 év alatt a 20 millió Ft-nak vannak kamatai. Elfogadja Gverkó Gábor képviselőnek azt a fajta javaslatát, hogy kezdjünk jövőre egy alacsonyabb összeggel és utána fokozatosan emelkedjen minden évben.

Fücsök Imre képviselő elmondta véleményét, miszerint nem feltétlenül kellene 3 millió Ft-os bérleti díjjal kezdeni, viszont ha hosszabb időtartamra osszuk le a bérleti díjat, valamit kell,

hogy kapjon az önkormányzat.

Valamint ha a Várkastély amortizálódni fog, akkor a bérlő fizeti a repedéseket, fal leomlásokat?

Németh-Gotthárt József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy a bérlő feladatait, kötelezettségeit a bérleti szerződés tartalmazza.

Továbbá az a pénz, amit 16 és 20 év között kell kifizetni az 20 millió Ft.

Korábban 80 millió Ft lett kiszámolva és arra lett rászámolva még a kamat, úgy jött ki 100 millió Ft és ennek megfelelően lett visszaosztva a bérleti díj összege.

Elmondta, hogy mielőbb szívesen kifizeti a 20 millió Ft-ot, de amint kifizette, onnantól kezdve szeretne egy garanciát arra, hogy továbbra is üzemeltetheti a Várkastélyt.

Elfogadja, hogy történjen meg a hivatalos leltár szerinti átadás-átvétel, ahogy a szerződésbe le volt rögzítve, de előtte a közüzemi szerződéseket szeretné megtekinteni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérdezte, hogy mikortól kellene a közüzemi díjakat fizetnie az üzemeltetőnek az átadással egyidejűleg? Hogy fog történni, át lesznek írva a mérőórák az üzemeltető nevére?

Szijártó József polgármester elmondta, hogy az a legcélszerűbb, ha az üzemeltető nevéen van. Továbbá javaslatokat kér a konkrét átadási határidőre vonatkozóan.

Javasolta, hogy április 30.-án történjen meg az átadás-átvétel és május 01.-től fizesse az üzemeltető a közüzemi költségeket.

Valamint a közüzemi szerződéseket és a számlákat is meg tudjuk mutatni.

Képviselők egyetértettek az átadás határidejével.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője előadta, hogy az új szerződés esetében szeretné kérni, hogy az üzemeltetési szerződésben legyen letisztázva, hogy mi lesz a sorsa a beruházott értéknek. Ha a Várkastély Kft. saját jószántából vagy hibájából hagyja el a bérleményt, akkor nem követelhet az önkormányzattól, csak a következő üzemeltetőtől.

Szijártó József polgármester összegezte az elhangzottakat, miszerint a képviselőtestület minden további nélkül támogatja a 20 éves bérleti szerződés megkötését a régi szerződést ennek megfelelően módosítani kell. Továbbá véleménye szerint módosítani kell a bérleti díj tekintetében is, hiszen ha nem fektetjük le a szerződés módosítás alapjait, akkor jövőre megint azt lehetne mondani, hogy kérjük a 3 millió Ft-ot.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője összefoglalta, hogy tehát annyiban módosulna a szerződés, hogy még az idén el kell dönteni, hogy jövő évtől mennyi bérleti díjat fizet, tehát az összegek és az ütemezés időtartama változik.

Valamint az önkormányzat minél előbb szeretné megkapni a 20 millió Ft-ot, amit a Várkastélyba fektetett, viszont továbbra is szeretné azt a 20 éves biztonságot, amiről eredetileg szó volt. Ennek megfelelően módosítani kellene a szerződést.

Szijártó József polgármester előadta, hogy az önkormányzati választásokig mindenképp ki kellene dolgozni a szerződést, mert nem tudható, hogy kik lesznek az új képviselőtestület tagjai.

Gyerkó Gábor képviselő javasolta, hogy a szerződés augusztus 30.-ig kerüljön kidolgozásra.

Szijártó József polgármester egyetértett a javaslattal. Továbbá elmondta, hogy a képviselőtestületnek kell hoznia egy határozatot arra vonatkozóan, hogy az idei évre a bérleti díjtól eltekint, valamint április 30.-ig az átadást-átvétel megtörténik, függetlenül attól, hogy a ZÁÉV Kft. kijavít-e minden hibát vagy sem. Valamint május 1.-től a közüzemi költségeket az üzemeltető fizeti.

A harmadik döntés pedig az, hogy előkészítjük a hosszú távú szerződéseket. Az egyik a Várkastély üzemeltetési szerződés módosítása, a másik pedig az új beruházásnak a szerződése és mindezt augusztus 30.-ig meg kell tenni, hogy tiszta lapot hagyjunk a következő képviselőtestületnek.

Német Attila képviselő előadta, hogy a várkastély nagyon amortizálódni fog 15-20 év alatt. Ha nem fizet nekünk bérleti díjat az üzemeltető, akkor miből fogjuk felújítani?

Szijártó József polgármester válaszolva a kérdésre elmondta, hogy a korábbi üzemeltető 3 millió Ft bérleti díjat fizetett. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő előírta, hogy minden évben 3 millió Ft-ot rá kell fordítani a Várkastélyra. Tehát a szerződés kidolgozása úgy is történhet, hogy a 20 éves időtartamú szerződés esetén, tételezzük fel, hogy 10 év alatt befizeti az üzemeltető az önkormányzat pénzét és ezt követően tovább fizet bérleti díjat, de az a várkastélyra visszaforgatandó pénz lesz.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője hozzászólásában elmondta, hogy mindentől függetlenül a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő nyilatkozza le, hogy mit ismer el az önkormányzat beruházásának.

Szijártó József polgármester előadta, hogy valóban 10 év múlva lehetnek a Várkastélyba bizonyos dolgok melyek felújítása szorulnak. Tehát ha a 20 millió Ft kifizetésre kerül, akkor az üzemeltető nem fizeti tovább a bérleti díjat, hanem bemutatja az akkori bérleti szerződés szerinti összeget tartalmazó számlákat, hogy azt ráfordította a Várkastélyra.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője megjegyezte, hogy azt tudni kell, hogy a 3 millió Ft-ot egy romos várkastélyra évente rá lehet költeni, de egy rendbe lévő várnál nem. Tehát ha nem lehet ráfordítani, akkor be kell fizetni?

Szijártó József polgármester elmondta, hogy az önkormányzat gyakorlatilag 107 millió Ft-ot fordított rá. A lényeg az, hogy a későbbiekben, amikor már az önkormányzat visszakapta a pénzét, az utána levő bérleti díjat azt vissza kell forgatni a Várkastélyra.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője elmondta, hogy amikor 10 vagy 15 év múlva a Magyar Állam követelné, hogy fordítsuk rá a 3 millió Ft-ot és nem tudjuk azt leigazolni, akkor csak egyet tehet az önkormányzat, hogy átadja a Magyar Államnak, hogy kezelje a vagyont. Viszont akkor nincs fizetési kötelezettség. Ennek elkerülése érdekében ki kell járni azt, hogy ismerjék el, az UNIÓS támogatást is saját forrásnak, bár igaz, hogy van az elnyert Unios pénznek egy töredék része, ami saját nemzeti forrás.

Németh Attila képviselő elmondta, hogy ebből az önkormányzat bérleti díjat nem lát. Tehát bérbe adja az önkormányzat a Várkastélyt, de bérleti díj nem jön be belőle.

Németh-Gotthárd József a várkastély üzemeltetője az előbbiekre reagálva elmondta, hogy nem ez volt az alapindítatás mikor a szerződést megkötöttük. Az volt az alaphelyzet, hogy nem nyereszkesedés a cél. Az volt a kritérium, hogy annyi pénz jöjjön be a Várkastély bérbe

adásából, hogy ne kerüljön az önkormányzatnak pénzébe, tehát a hitelt kvázi fizesse ki az üzemeltető. Nem az, hogy extra haszonra tegyen szert az önkormányzat.

Fücsök Imre képviselő előadta, hogy támogatni kell az üzemeltetőt, össze kell dolgozni és a részleteket finomítani kell. Ebben a hónapba történjen meg az átadás-átvétel és jövőre vissza tér rá a képviselőtestület, hogy milyen időtartamra lesz elosztva a bérleti díj.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy a kommunikáció is nagyon fontos, hogy a lakossággal, hogy közli ezt a képviselőtestület. Tehát az üzemeltető fizet bérleti díjat, de ebben az évben eltekintünk tőle. Valamint a bérleti díjat az üzemeltető azért fizeti, mert az önkormányzatnak a befektetett pénzt kell visszakapnia.

Egyéb nem hangzott el, **Szijártó József** polgármester összefoglalta az elhangzottakat, az alábbiak szerint:

A képviselőtestület a Várkastély bérletes üzemeltetőjének, az A&J Kft. képviselőjének kérelmére úgy határoz, hogy 2014. évben a Kft-nek a várkastély bérletéért nem kell bérleti díjat fizetnie.

A kastély tényleges átadás-átvételi eljárását 2014. május 1. napjáig le kell bonyolítani, s ezen időponttól bérlőnek kell viselni a kastély közüzemi költségeit. (villany, víz,- és csatorna, gáz, szemétszállítás). Egervár Község önkormányzata a kastély felújításából származó, esetleges kivitelezési hibákért, hiányosságokért vállalja a felelősséget, s gondoskodik ezek kijavíttatásáról.

A képviselőtestület egyetért azzal, hogy a Kft-vel 2012. január 3. napján kötött bérleti szerződést át kell dolgozni a bérleti díj, valamint a bérleti jogviszony időtartama tekintetében. Továbbá egyetért azzal, hogy az üzemeltetési szerződés 12. pontjában írt, Kft. által már birtokba vett fejlesztési területekre vonatkozóan legalább 20 éves határozott időtartamra bérleti szerződést kell kötni, melyben részletesen ki kell dolgozni azt is, hogy a bérlő által befektetett összegnek a bérleti jogviszony megszűnésekor mi lesz a sorsa.

Kérte a képviselőtestület tagjait, hogy a fent ismertetett javaslat tekintetében hozzon döntést.

Egervár Község Önkormányzati képviselőtestülete 7 igen szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének
29/2014.(IV.03.) számú határozata:

1) A képviselőtestület a Várkastély bérletes üzemeltetőjének, az A&J Kft. képviselőjének kérelmére úgy határoz, hogy 2014. évben a Kft-nek a várkastély bérletéért nem kell bérleti díjat fizetnie.

2) A kastély tényleges átadás-átvételi eljárását 2014. május 1. napjáig le kell bonyolítani, s ezen időponttól bérlőnek kell viselnie a kastély közüzemi költségeit. (villany, víz,- és csatorna, gáz, szemétszállítás). Egervár Község önkormányzata a kastély felújításából származó, esetleges kivitelezési hibákért, hiányosságokért a kivitelező által biztosított garanciális időtartam alatt vállalja a felelősséget, s gondoskodik ezek kijavíttatásáról.

3) A képviselőtestület egyetért azzal, hogy a Kft-vel 2012. január 3. napján kötött bérleti szerződést át kell dolgozni a bérleti díj, valamint a bérleti jogviszony időtartama tekintetében.

Továbbá egyetért azzal, hogy az üzemeltetési szerződés 12. pontjában írt, Kft. által már birtokba vett „fejlesztési területekre” vonatkozóan legalább 20 éves határozott időtartamra bérleti szerződést kell kötni, melyben részletesen ki kell dolgozni azt is, hogy a bérlő által befektetett összegnek a bérleti jogviszony megszűnésekor mi lesz a sorsa.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről a Kft. képviselőjét Német-Gotthárd Józsefet tájékoztassa.

Egyben felkéri a jegyzőt, hogy a jelenleg hatályos bérleti szerződés módosítását készítse elő, illetve a „fejlesztési területekre” vonatkozóan készítsen bérleti szerződés tervezetet.

Felelős: Szijártó József polgármester
Dr.Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

Határidő: 3) pont vonatkozásában 2014. augusztus 30.

2./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

◆ Aszfalt felújítással kapcsolatos tájékoztatás

Szijártó József polgármester előadta, hogy az aszfalt felújítással kapcsolatosan hibát követett el. Amikor látni lehetett, hogy a munkálatok nem annyiba fognak kerülni, mint amennyiben előzőleg a megállapodás születt, akkor kellett volna leállítani a munkálatokat. Így lényegesen túllépte azt az összeget, amit erre szánt az önkormányzat.

Ez azt jelenti, hogy 400 e Ft helyett 1 millió Ft-ba kerül az aszfalt javíttatása.

Gyerkó Gábor képviselő elmondta, hogy mikor Fücsök Imre képviselő hétfő délután hívta hogy menjen a munkálatok helyszínére, akkor szembesült azzal, hogy elkezdtek az út javítását. Szombaton a polgármester egyedül végig ment a településen az egyik emberrel és megnézték, hogy hol és mit kellene dolgozni. Kérdés, hogy miért egyedül ment, miért nem tudunk mi arról, hogy van egy ilyen bejárás.

Valamint azt mondták a munkások, hogy a polgármester úgy nyilatkozott, hogy hétfőn akár kezdhetik is a munkálatokat, ezt követően vasárnap fel is vágta az aszfaltot, jóval többet mint, ami most meg lett csinálva. Erről semmi írásos árajánlat nem készült előzetesen, hogy mégis nagyjából mennyibe fog kerülni az aszfalt felújítása.

Jelenleg rengeteg helyen fel van vágva az útburkolat, azt úgy hagyni nem lehet, mert jön a következő tél és azt fogja először tönkre tenni, ezáltal még nagyobb lesz a kár.

Hétfőn elkezdődött a munka és az aszfaltozók bevallása szerint nem volt ott a polgármester egész nap, még öt percre sem. Hoztak 26 tonna aszfaltot, amiből 20 tonnát dolgoztak be. Több esetben is felületesség, felelőtlenység tapasztalható.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy ezért vállalja a felelősséget. Nagy hibát akkor követett el, amikor délelőtt két képviselőtársával kiment a helyszínre, ahol a munkálatok folytak és amikor látta, hogy túl nagy gödröket csinálnak, akkor le kellett volna állítani abban a pillanatban a kivitelezést, mivel abból látni kellett volna, hogy sokkal több anyagot fognak felhasználni.

Gverkó Gábor képviselő elmondta, hogy ha a felmérésnél lett volna olyan ember, aki ehhez ért és nem ilyen hirtelen történik a felmérés, akkor ez elkerülhető lett volna. Segítséget kellett volna kérni.

Szijártó József polgármester előadta, hogy csak a kátyúk felületére akart volna aszfaltot rakatni, nem az utat felbontatni.

Valamint nem igaz az, hogy nem találkozott a munkásokkal, de amikor hétfőn elindult az út javítás, akkor egyéb elfoglaltság miatt el kellett mennie, de azt követően napközben két alkalommal is kiment a munkásokhoz.

Nagyon sokszor kell iszonyatos mennyiségű döntést hoznia és abból lehet, hogy egy hibás.

Déri László alpolgármester a kirekesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az a problémája, hogy pár nappal korábban sérelmezte, hogy nem kap értesítést az ilyen jellegű dolgokról, majd két-három napra rá ez megismétlődött. Amikor a bejárás megtörtént lehetett volna szólni és tudott volna segíteni. Múlt alkalommal megbeszéltük, hogy közösen felmérjük, hogy melyek azok a kátyúk, amik javításra szorulnak. Valamint lett volna olyan ember, aki szakmailag tudott volna segíteni. Semmi nem indokolta azt, hogy kapkodjunk ezzel a dologgal. Ekkora felhatalmazása nincs senkinek.

Valamint elmondta, hogy nem volt szerződés a vállalkozóval, ezért azt kell kifizetni, amennyit megbeszéltek, a többi pedig a vállalkozó gondja.

Fücsök Imre képviselő előadta, hogy ez ott lett elrontva, hogy nem lett megkérdezve, hogy milyen szisztéma szerint csinálják az aszfaltozási munkálatokat. Mivel úgy is lehet csinálni hogy felmarnak 5 cm-t. De ez esetben fel lett szedve az alapig, ami 12 cm, amibe rengeteg anyag belemegy. Amit vasárnap felvágtak, azt már meg kellett csináltatni.

Szijártó József polgármester elmondta, hogy akkor kellett volna nekünk leálltatni a munkálatokat, amikor az első gödröt elkezdtek kiásni. El lehetett volna menni bíróságra is, mert elismerték, hogy a megrendelés 300 e Ft-ig szólt.

Déri László képviselő hozzátette, hogy azt tudták, hogy ennyi pénze van rá az önkormányzatnak. Viszont megrendelő nem készült, tehát nem volt, ami alapján elkezdhatték volna a munkálatokat. Ezzel kárt okoztak az önkormányzatnak, hogy felvágták az utakat.

Szermjagin Marianna elmondta véleményét, miszerint az alpolgármesternek több mindenről kellene tudnia. Valamint több képviselőtárssal egyetemben napközben biztos nem tudunk eljönni a munkahelyünkről, akár megkérdezzük a polgármestert, hogy kell-e valamit segíteni, akár nem. De ha ránk van szükség, akkor biztos megpróbáljuk megoldani, hogy el tudjunk jönni.

Szijártó József polgármester előadta, hogy a kitermelt törmelékkel kapcsolatban már többen is megkeresték, hogy vihetnének-e belőle a hegyi utak javítására. Elmondta, hogy elvihetik a törmeléket, ami pedig megmarad el fogja szállítatni, az nem fog az önkormányzatnak pénzbe kerülni.

Fücsök Imre képviselő felhívta a figyelmet, hogy tudatni kell mindenkivel, hogy ez veszélyes hulladéknak számít.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérdezte, hogy a törmeléket a saját útjára akarja vinni vagy a hegyi útra?

Szijártó József polgármester válaszolva a kérdésre elmondta, hogy a saját magán útjára használná fel.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselők tudomásul vették az elhangzottakat.

Kultúrház látványterve a Kistértési újság címlapján

Gyerkó Gábor képviselő előadta, hogy örömmel látta a Kultúrház látványtervét a Kistérségi újság címlapján. Viszont miért az újságból kell értesülnie erről? Mióta van meg ez a terv?

Szijártó József polgármester elmondta, hogy neki nincs meg a Kultúrház látványterve, ezért sem tudta ezt továbbítani a képviselőknek. Ezzel kapcsolatban egyetlen egy darab terv sincs meg az önkormányzatnál, mert minden a pályázatírónál van, és amíg a közbeszerzés le nem zajlik nem kapjuk meg őket.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselők tudomásul vették az elhangzottakat.


A polgármester megállapította, hogy az elfogadott napirendeket megtárgyalták. Megkérdezte, hogy van-e közérdeket érintő kérdés, bejelentés.

Mivel közérdeket érintő kérdés, bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a képviselők részvételét és az ülést 20,10 órakor bezárta.



 /:Szijártó József :/
 polgármester

k.m.f.t.



 /:Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra :/
 jegyző

Egervár Község Polgármesterétől
8913. Egervár Vár u.2. Tel: 92/ 564-013
e-mail: polgarmester@egervar.hu

Szám:13-25/2014.

M E G H Í V Ó

Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXX.IX tv. 45. § biztosított jogkörömben, Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének rendkívüli ülését

2014. április 03.-án (csütörtök) 18.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

.....**Önkormányzati Képviselő**

Az ülés helye: Önkormányzat helyisége

N A P I R E N D E K :

1./ Az egervári Nádasdy -Széchenyi Várkastély üzemeltetésének kérdései
Előadó: polgármester

2./ Egyebek
Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

Egervár, 2014. április 03.



Sziártó József
polgármester



J E L E N L É T I I V

EGERVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐTESTÜLETE 2014. ÉV április HÓ. 03. NAP
TARTOTT ÜLÉSÉN MEGJELENTEKRŐL

1./ Szijártó József	polgármester	<i>J. Szijártó</i>
2./ Déri László	önk.képviselő	<i>Déri László</i>
3./ Fücsök Imre	"	<i>Fücsök Imre</i>
4./ Gyerkó Gábor	"	<i>Gyerkó Gábor</i>
5./ Németh Attila	"	<i>Németh Attila</i>
6./ Mátyás István	"	<i>Mátyás István</i>
7./ Szermjágin Marianna	"	<i>Szermjágin Marianna</i>
Dr. Ürmösiné Kórmíves Eleonóra	jegyző

Meghívottak :

1./ *[Signature]*
2./
3./

Egervár, 2014. évi április hó. 03. nap



Szijártó József
polgármester

